

## RECHTSPRAAK

***Ontbindingsverzoek op de d- dan wel h-grond afgewezen. Geen voldragen ontslaggrond. Herplaatsing naar andere vestiging mogelijk. Ziekte werknemster kan niet los worden gezien van klachten met betrekking tot functioneren, zodat ook het opzegverbod bij ziekte aan ontbinding in de weg staat.***

*Feiten*

Werknemeester is sinds 1 april 2014 in dienst bij Stichting Maatvast als assistent-sociaal beheerder. Maatvast is een stichting die maatschappelijk vastgoed beheert en exploiteert. Maatvast heeft 26 vestigingen. In februari 2020 heeft werknemeester zich ziek gemeld. De aanleiding hiertoe is onder andere gelegen in een incident dat heeft plaatsgevonden op een van de locaties van Maatvast, waarbij een kok een steekbeweging met een aardappelmesje naar werknemeester heeft gemaakt. Nadat werknemeester meermaals heeft aangegeven dat zij samenwerkingsproblemen ervaart met de sociaal beheerder, hebben partijen op 12 mei 2020 afgesproken zich te zullen inzetten om de samenwerking te verbeteren. In de zomer van 2020 heeft werknemeester zich opnieuw ziek gemeld voor de duur van drie maanden. Op 3 december 2020 heeft de clustermanager in een beoordelingsgesprek vastgesteld dat werknemeester onvoldoende functioneert. In het beoordelingsformulier staan afspraken opgenomen die zien op (1) het opstellen van een verbeterplan door werknemeester, (2) het nemen van verantwoordelijkheid voor haar eigen taken en (3) het verbeteren van haar houding ten opzichte van directe collega's. Werknemeester heeft het beoordelingsformulier niet ondertekend. Op 8 december 2020 heeft werknemeester zich opnieuw ziekgemeld. Volgens de bedrijfsarts is geen sprake van ziekte, maar van een arbeidsconflict waarbij mediation wordt geadviseerd. Begin 2021 zijn partijen gestart met het mediationtraject. Op 22 februari 2021 heeft Maatvast zich uit dit traject teruggetrokken. Op 25 februari 2021 heeft werknemeester zich opnieuw ziek gemeld. Het UWV heeft op 1 april 2021 geoordeeld dat werknemeester sinds 8 december 2020 niet geschikt is de bedongen arbeid uit te voeren. Ook de bedrijfsarts heeft geoordeeld dat naast het arbeidsconflict sprake is van beperkingen op basis van ziekte en/of gebrek. Maatvast verzoekt thans ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de d- dan wel de h-grond.

*Oordeel**D-grond: disfunctioneren*

De kantonrechter oordeelt dat van een voldragen d-grond geen sprake is. De gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen partijen zagen met name op samenwerkingsproblemen en niet

op het disfunctioneren van werknemster. Maatvast heeft onvoldoende onderbouwd welke taken of verantwoordelijkheden werknemster in haar functie niet voldoende beheerst of welke taken zij niet juist heeft uitgevoerd. Dat er aandachtspunten naar voren zijn gebracht in een beoordelingsgesprek, betekent niet dat sprake is van disfunctioneren. Voor iedere werknemer geldt dat er aandachtspunten zijn in het functioneren. Van een adequaat verbetertraject is bovendien geen sprake. Maatvast heeft werknemster aan haar lot overgelaten door haar zelf een verbeterplan te laten opstellen. Het ontbindingsverzoek op de d-grond wordt afgewezen.

#### *H-grond: andere omstandigheden*

Maatvast heeft ter onderbouwing van het verzoek op de h-grond geen andere feiten en omstandigheden naar voren gebracht dan die aan de d-grond ten grondslag zijn gelegd. Nu de h-grond niet is bedoeld als reparatiegrond, ziet de kantonrechter geen aanleiding de arbeidsovereenkomst op deze grond te ontbinden.

#### *Herplaatsing en opzegverbod*

Ook is de kantonrechter van oordeel dat herplaatsing binnen een redelijke termijn nog mogelijk is. Maatvast heeft 26 vestigingen en bij elke vestiging is een assistent-beheerder (de functie van werknemster) werkzaam. Verder staat het opzegverbod bij ziekte aan ontbinding in de weg. De ziekte van werknemster kan naar het oordeel van de kantonrechter niet los worden gezien van de klachten met betrekking tot haar functioneren. Afwijzing van het ontbindingsverzoek volgt.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 08-07-2021

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2021:6468

**Zaaknummer:** 9139091 \ AO VERZ 21-43

**Rechters:** W. Aardenburg

**Advocaten:** E. Doornbos en J.F.R. Eisenberger

**Wetsartikelen:** 7:66g lid 3 sub d BW, 7:66g lid 3 sub h BW, 7:67o BW en 7:671b BW