

## RECHTSPRAAK

***Verzoek werkgever om arbeidsovereenkomst op de a-grond te ontbinden afgewezen. Niet voldaan aan herplaatsingsplicht, nu werkgever onvoldoende heeft gesteld waaruit blijkt dat vacante functie niet passend was. Door te stellen dat het geen passende functie betrof, heeft werkgever werknemer in feite ‘de kans ontnomen’ te solliciteren.***

*Feiten*

Werknemer is op 5 april 2007 in dienst getreden bij Stichting Synergos en was laatstelijk werkzaam in de functie van service- en contractmanager. Synergos is een onafhankelijk medisch diagnostisch centrum gericht op het ontwikkelen en verlenen van diagnostische diensten in de eerstelijnsgezondheidszorg en tweedelijnsinstellingen. Als gevolg van een reorganisatie is de functie van service- en contractmanager komen te vervallen. In een gesprek op 9 februari 2021 is aan werknemer meegedeeld dat hij per 1 april 2021 boventallig zou worden. Op basis van het sociaal plan had werknemer de keuze om een begeleidingstraject aan te gaan of daarvan af te zien. Werknemer was het niet eens met de reorganisatie en heeft geen keuze gemaakt. Synergos heeft het UWV verzocht werknemer te mogen ontslaan op de a-grond (bedrijfseconomische redenen). Het UWV heeft op 11 mei 2021 die toestemming geweigerd. Volgens het UWV zijn er te veel onduidelijkheden over de bedrijfseconomische noodzaak tot het laten vervallen van de arbeidsplaats van werknemer. Aanvullend merkt het UWV op dat het selectieproces voor de functie van senior teamleader klantcontactcentrum en bedrijfsbureau, waarvan werknemer stelde dat dit een passende functie was die aansluit bij zijn opleiding, ervaring en capaciteiten, niet transparant is geweest en dat er mogelijk sprake is geweest van willekeur. Synergos verzoekt de kantonrechter de arbeidsovereenkomst tussen haar en werknemer te ontbinden op grond van artikel 7:671b BW in verbinding met artikel 7:669 lid 3 sub a BW.

*Oordeel*

De kantonrechter ziet aanleiding om eerst te beoordelen of Synergos de op haar rustende herplaatsingsplicht is nagekomen. Vooropgesteld wordt dat geen sprake is van de situatie dat herplaatsing niet in de rede ligt. Vast staat dat op of omstreeks het moment dat werknemer werd aangezegd dat zijn arbeidsplaats zou komen te vervallen, Synergos een vacature heeft opengesteld voor de functie van ‘senior teamleader klantcontactcentrum en bedrijfsbureau’. Synergos stelt dat deze functie niet passend is en dat werknemer hiervoor ook niet geschikt te maken is. Volgens haar is de functie niet passend wat betreft de inhoud, verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Het gaat bij deze functie om senioriteit waarbij

specifieke en relevante ervaring op het gebied van coachend leiderschap en het inrichten, opzetten en aansturen van een klantcontactcentrum zijn vereist. De benodigde ervaring, vaardigheden en kwalificaties ontbreken volgens Synergos bij werknemer en zijn niet op redelijke termijn bij te scholen. Dat werknemer leiding heeft gegeven aan het dienstencentrum maakt dit niet anders. Dat was meer dan tien jaar geleden en het klantcontactcentrum en het bedrijfsbureau van vandaag zijn totaal anders dan het dienstencentrum van toen. De kantonrechter is echter van oordeel dat Synergos de op haar rustende herplaatsingsverplichting heeft geschonden. Vast staat dat werknemer contact heeft opgenomen met Synergos met de vraag waarom de functie hem niet is aangeboden. Daarop werd hem, zonder onderbouwing, verteld dat de functie niet passend zou zijn. Pas tijdens de procedure bij het UWV is inhoudelijk door Synergos beargumenteerd waarom de functie niet passend zou zijn. Werknemer heeft betoogd dat hij, ook gelet op zijn eerdere werkzaamheden binnen Synergos, zeker in de functie geïnteresseerd was. Dat hij niet heeft gesolliciteerd rechtvaardigt dan ook niet de door Synergos gestelde conclusie dat werknemer geen interesse in de functie had, maar slechts dat hij aannam dat solliciteren zinloos zou zijn. Door zonder verdere onderbouwing te stellen dat de functie niet passend was, heeft Synergos werknemer in feite de kans ontnomen om op die functie te solliciteren. Synergos heeft de door werknemer aangevoerde vaardigheden en kwalificaties niet weersproken, zodat ook niet zonder meer duidelijk is waarom de functie niet passend zou zijn of niet geschikt te maken is. Dat überhaupt door Synergos is onderzocht of de functie passend te maken was, blijkt ook uit niets. Werknemer heeft erop gewezen dat hij leidinggevende ervaring heeft, ook ervaring heeft met coachend leidinggeven, en dat die ervaring een gelijk aantal fte betrof. Synergos heeft eveneens nagelaten toe te lichten op welke punten werknemer volgens haar niet geschikt is om in algemene zin een leidinggevende rol binnen haar organisatie op zich te nemen. Waar Synergos nog stelt dat werknemer geen relevante ervaring heeft met het inrichten en opzetten van een klantcontactcentrum, wordt geconstateerd dat uit niets blijkt dat dit een essentiële taak/onderdeel van de vacante functie was. De slotsom is dat, hoewel Synergos wat betreft de kandidatuur voor de functie van senior teamleider klantcontactcentrum en bedrijfsbureau een zekere beleidsvrijheid heeft, zij zich met het zonder uitleg passeren van werknemer onvoldoende heeft ingespannen om hem te herplaatsen. Omdat ook uit niets blijkt dat Synergos voor het overige is nagegaan en/of samen met werknemer heeft geïnventariseerd of er mogelijke alternatieve functies waren waarin hij kon worden herplaatst, moet worden geconcludeerd dat Synergos de op haar rustende herplaatsingsverplichting heeft geschonden. Omdat al niet aan de herplaatsingsplicht is voldaan, kan het ontbindingsverzoek niet worden toegewezen. Aan bespreking van de vraag of een redelijke grond voor ontbinding aanwezig is, wordt daarom niet meer toegekomen.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 02-08-2021

**ECLI:** ECLI:NL:RBOBR:2021:4233

**Zaaknummer:** 9252740 / EJ VERZ 21-344

**Rechters:** J.M.J. Godrie

**Advocaten:** D.K. Nijhuis en M. Saes

**Wetsartikelen:** 7:669 BW, 7:669 lid 3 sub a BW en 7:671b BW