

## RECHTSPRAAK

***Er is niet op onrechtmatige wijze druk op werknemer uitgeoefend om ontslag te nemen en evenmin is sprake van onrechtmatige berichtgeving over zijn ontslag.****Feiten*

In 2006 heeft de gemeente aan De Watertoren Zandvoort C.V. (verder: Watertoren CV) percelen verkocht. Vanaf 2013 hebben drie architectenbureaus zich beziggehouden met integrale plannen voor de herontwikkeling. Watertoren CV had een uitgesproken voorkeur voor de plannen van Springtij Architecten (hierna: Springtij) en onderhield regelmatige contacten met Springtij. De gemeente was daarvan op de hoogte. Werknemer is bij besluit van 12 januari 2017 van de raad van de gemeente benoemd tot wethouder Ruimtelijke Ordening en Verkeer en Vervoer. Op 28 juni 2017 heeft de gemeenteraad gestemd over de ontwerpen en met tien tegen zeven stemmen is voor het plan van Springtij gekozen. Op 28 juli 2017 heeft de Stichting Ons Watertorenplein bij de gemeente een WOB-verzoek ingediend om inzage te krijgen in stukken die betrekking hebben op de selectieprocedure. O.a. e-mailcorrespondentie tussen werknemer en Watertoren CV is vervolgens op tafel gekomen. Op 6 oktober 2017 heeft de burgemeester van de gemeente werknemer verzocht om de e-mails te komen bespreken. Op 10 oktober 2017 heeft werknemer schriftelijk zijn ontslag ingediend. Naar aanleiding van het ontslag van werknemer heeft het college dezelfde dag een persverklaring gepubliceerd. Ook werknemer heeft die dag een persverklaring gepubliceerd. Op 17 oktober 2017 heeft de burgemeester van de gemeente bureau Integis B.V. opdracht gegeven onderzoek te doen. Op 30 en 31 oktober 2017 heeft de gemeenteraad vergaderd, waarbij werknemer aanwezig is geweest en is gehoord. Bij brief van 31 oktober 2017 heeft werknemer zijn eerdere ontslagbrief schriftelijk ingetrokken en de gemeenteraad verzocht het vertrouwen in hem uit te spreken. De raad is daarin niet meegegaan, maar heeft een motie van wantrouwen uitgesproken. Vervolgens is werknemer teruggekomen op zijn intrekingsbrief. Integis heeft op 29 november 2017 een rapport uitgebracht, waarvan de uitkomst was dat werknemer met zijn advies aan WZCV invloed heeft gehad op de door WZCV verstrekte informatie. Op 23 januari 2018 heeft de gemeenteraad opdracht gegeven aan Stichting Decentraalbestuur.nl om onderzoek te doen naar de vraag of er voor de drie bureaus die een plan hebben gemaakt sprake was van een 'gelijk speelveld' en of de gemeenteraad zijn besluit van 28 juni 2017 op goede gronden heeft kunnen nemen. De Stichting heeft deze vragen positief beantwoord. Werknemer vordert een verklaring voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld en een rectificatie in de kranten.

*Oordeel*

Het hof komt tot het oordeel dat de gemeente niet onrechtmatig heeft gehandeld jegens werknemer. Allereerst is van belang dat werknemer wethouder was van de gemeente en onderling vertrouwen welhaast vereist is. Het handelen wordt bovendien gecontroleerd door de raad en het vertrouwen van de raad is dan ook nodig. Dat vertrouwen kan tevens worden geschaad door het handelen van een individuele wethouder. De raad heeft volgens de Gemeentewet bovendien de bevoegdheid wethouders te benoemen of te ontslaan. Hoewel in dit geval werknemer zelf ontslag heeft genomen, en dat ontslag als zodanig ook geen voorwerp is van dit geschil, dienen de feiten in deze zaak wel in de gegeven bestuurlijke en politieke context te worden gezien en door de rechter met terughoudendheid te worden beoordeeld. De burgemeester heeft in de hem bekend geworden correspondentie aanleiding gezien om werknemer op 6 oktober 2017 daarop aan te spreken en vervolgens een extra collegevergadering te gelasten. Volgens werknemer werd er grote druk op hem uitgeoefend om ontslag te nemen. Bij het aanspreken van werknemer zijn kennelijk harde woorden gevallen en zijn die woorden kracht bijgezet met handgebaren. Dat is echter onvoldoende om van ontoelaatbare druk te spreken. Werknemer heeft de door hem gestelde druk om ontslag te nemen verder niet concreet ingevuld. Werknemer heeft verder, ondanks de hem gegeven tijd, niet het initiatief genomen om een dergelijke tussenoplossing aan te dragen, maar heeft zelf direct ontslag genomen. Niet valt in te zien waarom de overige collegeleden het initiatief hadden moeten nemen tot de nu door werknemer voorgestelde oplossing. Het persbericht van de gemeente is bovendien niet onrechtmatig jegens werknemer. Ook de conclusies uit de onderzoeken pleiten werknemer geenszins vrij, in elk geval niet van de schijn van beïnvloeding van het besluitvormingsproces. De informatievoorziening van Watertoren CV aan de raad is immers wel degelijk beïnvloed. Dat de raad naar aanleiding van het rapport niet heeft verklaard te zijn beïnvloed maakt dat niet anders. Ook de conclusie van Decentraalbestuur.nl dat er voor de belanghebbenden bij de besluitvorming een gelijk speelveld was, neemt de schijn van beïnvloeding niet weg.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 28-09-2021

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2021:2785

**Zaaknummer:** 200.260.924/01

**Rechters:** D. Kingsma, C.A.H.M. ten Dam en N.J. Huurdeman

**Advocaten:** C.F.J.M. Nelemans en M.F.A. Dankbaar

**Wetsartikelen:** 50 Gemeentewet