

RECHTSPRAAK

Arbeidsovereenkomst van werknemster niet rechtsgeldig opgezegd. Werknemster mocht erop vertrouwen dat partner van werkgeefster bevoegd was om de arbeidsovereenkomst aan te bieden. Toekenning billijke vergoeding, transitievergoeding en gefixeerde schadevergoeding.*Feiten*

Werkgeefster drijft een mondzorgpraktijk. Op 21 februari 2021 heeft werknemster een sollicitatie gestuurd naar werkgeefster. Vanwege zwangerschap werd werkgeefster op dat moment waargenomen door haar partner X. Op 27 februari 2021 heeft een sollicitatiegesprek plaatsgevonden tussen X en werknemster. Op 1 maart 2021 heeft werknemster een dag meegelopen op de mondzorgpraktijk. Op 2 maart 2021 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen X en werknemster, waarna X een schriftelijke standaardarbeidsovereenkomst heeft meegegeven aan werknemster. Daarna heeft werknemster haar bankgegevens, identiteitskaart en loonheffingsformulieren aan X toegestuurd. Op 3 maart 2021 heeft werknemster werkzaamheden in de praktijk verricht en heeft X een schriftelijke arbeidsovereenkomst naar werknemster gestuurd. Op 4 maart 2021 heeft werknemster eveneens werkzaamheden in de praktijk verricht. Op diezelfde dag stuurde X per e-mail een gewijzigde schriftelijke arbeidsovereenkomst met als bijschrift: *‘Hierbij het contract aangepast met de punten die je hebt aangegeven’*. Diezelfde dag heeft werknemster de schriftelijke arbeidsovereenkomst ondertekend geretourneerd. Daarna heeft werknemster op zaterdag 6 maart 2021 werkzaamheden in de praktijk verricht. Op 8 maart 2021 heeft werknemster zich om 7.34 uur ziek gemeld bij X, omdat zij migraine had. Om 11.02 uur diezelfde dag heeft X vervolgens aan werknemster bericht: *‘Werkgeefster is niet akkoord met de overeenkomst zoals die er is zij zal de overeenkomst daarom ook niet ondertekenen’*. Werknemster heeft hierop als volgt gereageerd: *‘Oké. Dat is vervelend. Zou je morgen naar de praktijk kunnen komen dan kan ik mijn spullen ophalen en de sleutel inleveren’*. Op 17 maart 2021 heeft werknemster bezwaar gemaakt tegen de opzegging van de arbeidsovereenkomst. Werkgeefster heeft € 401,76 netto aan salaris aan werknemster betaald. Werknemster heeft ter zitting berust in het ontslag en verzoekt werkgeefster te veroordelen tot betaling van een billijke vergoeding berekend over 1 mei tot 1 augustus 2021 van € 8.764,29 bruto, een transitievergoeding van € 70,77 bruto en een vergoeding voor onregelmatige opzegging over de periode van 8 maart tot 1 mei 2021 van € 5.054,08 bruto. Eveneens verzoekt zij om een verklaring voor recht dat sprake is van een arbeidsovereenkomst tussen partijen van zes maanden per 1 maart tot 1 augustus 2021.

Oordeel

Vaststaat dat werknemster op 4 maart 2021 een arbeidsovereenkomst is toegestuurd, die zij heeft aanvaard door deze dezelfde dag ondertekend te retourneren. In het bijgaande bericht heeft X niet vermeld dat dit aanbod tot het aangaan van een arbeidsovereenkomst gold onder het voorbehoud dat werkgeefster hiermee instemde. Werknemster heeft vanaf haar sollicitatie alleen contact gehad met X. Tegenover dit schriftelijke bericht heeft X onvoldoende concreet gesteld dat hij voorafgaande aan het toesturen van de overeenkomst mondeling aan werknemster heeft medegedeeld dat de arbeidsovereenkomst werd aangeboden onder de voorwaarde dat werkgeefster hiermee instemde en wanneer hij dat dan precies heeft gezegd. Bovendien mocht werknemster gerechtvaardigd erop vertrouwen dat X bevoegd was om zijn partner in deze te vertegenwoordigen en uitgaan van de onvoorwaardelijke tekst in de e-mail, waarbij de arbeidsovereenkomst is aangeboden. Conclusie is dan ook dat op 4 maart 2021 een arbeidsovereenkomst tussen partijen is gesloten met als ingangsdatum 1 maart 2021. Het verzoek tot een verklaring voor recht dat sprake is van een arbeidsovereenkomst is dan ook toewijsbaar.

Uit de schriftelijke arbeidsovereenkomst van 4 maart 2021 volgt dat deze is afgesloten voor de duur van zes maanden, maar zowel door werkgever als werknemer tussentijds opzegbaar is met inachtneming van de wettelijk opzegtermijn. Desalniettemin is op 8 maart 2021 de arbeidsovereenkomst per direct door werkgeefster opgezegd, althans zo wordt het bericht dat werkgeefster niet akkoord is met de arbeidsovereenkomst begrepen. Deze handelswijze is in strijd met artikel 7:671 BW. Bovendien had werknemster zich in de ochtend van 8 maart 2021 ziek gemeld, zodat de opzegging tevens in strijd met een opzegverbod (art. 7:670 BW) is gedaan. Voor zover de reactie van werknemster moet worden gezien als een schriftelijke instemming met het ontslag, heeft zij deze met de brief van haar gemachtigde op 17 maart 2021 tijdig herroepen. Conclusie is dan ook dat de arbeidsovereenkomst op 8 maart 2021 niet rechtsgeldig is opgezegd.

Nu werknemster heeft berust in het ontslag, is de arbeidsovereenkomst wel geëindigd op 8 maart 2021, zij het onregelmatig. Dit betekent dat werkgeefster een vergoeding voor onregelmatige opzegging van € 5.054,08 bruto is verschuldigd. Ook wordt ingevolge artikel 7:681 BW aan werknemster een billijke vergoeding toegekend. Nu werkgeefster de arbeidsovereenkomst onregelmatig en terwijl werknemster zich ziek had gemeld heeft opgezegd, wordt een billijke vergoeding toegekend ter hoogte van één maand salaris. Hoewel werkgeefster ernstig valt te verwijten hoe zij heeft gehandeld, is het gelet op de zeer korte termijn dat de arbeidsovereenkomst heeft bestaan niet redelijk werkgeefster, naast de onregelmatigheidsvergoeding, te veroordelen tot een hogere billijke vergoeding. Daarbij is voorts in aanmerking genomen dat werknemster jong is en niet heeft betwist dat voldoende vraag bestaat naar haar functie, zodat ervan uitgegaan wordt, zoals zij ook zelf ter zitting heeft verklaard, dat zij binnen korte tijd tegen eenzelfde soort salaris werk bij een ander werkgever zal kunnen vinden. Tot slot is een transitievergoeding verschuldigd over de periode van 1 tot 8 maart 2021.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 27-07-2021

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2021:5359

Zaaknummer: EA 21-303 en EA 21-318

Rechters: L. van Berkum

Advocaten: J.G.N. Zincken en J.P. van Leeuwen

Wetsartikelen: 7:670 BW, 7:671 BW en 7:681 BW