

RECHTSPRAAK

Het lopen met een orderbriefje bracht niet anders mee dan dat werknemer over de vloer moest lopen op een wijze die bij eenieder in het dagelijks leven kan voorkomen. Werkgever hoefde in dat kader geen nadere (veiligheids)maatregelen te treffen.

Feiten

Werknemer is op 23 juni 2015 bij werkgever in dienst getreden. Op 17 juli 2015 liep werknemer in het magazijn van werkgever en is daar ten val gekomen. Werknemer heeft daarbij de heupkom/-kop gebroken. Op 20 november 2015 heeft de Inspectie SZW een melding gekregen van het ongeval dat werknemer op 17 juli 2015 is overkomen. De Inspectie SZW heeft geen onderzoek ingesteld. Op 15 juli 2016 is een revisieoperatie aan de heup van werknemer uitgevoerd. Daarna heeft werknemer niet meer kunnen werken. Hij is volledig arbeidsongeschikt en ontvangt een WIA-uitkering. Werknemer heeft een verklaring voor recht gevorderd dat werkgever aansprakelijk is voor het ongeval en de daaruit voortvloeiende schade. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen. Werknemer komt tegen het vonnis in hoger beroep.

Oordeel

Vast staat dat werknemer schade heeft geleden in de uitoefening van zijn werkzaamheden. De toedracht van de val staat echter niet vast. Werkgever zal om die reden moeten aantonen dat is voldaan aan de zorgplicht ten aanzien van de vloer. Het hof gaat uit van de volgende omstandigheden: (1) er is een risico-inventarisatie en evaluatie (RI&E); (2) de aard van de werkzaamheden op het moment van het ongeval – lopen met een orderbriefje – bracht niet anders mee dan dat werknemer over de vloer moest lopen op een wijze die bij eenieder in het dagelijks leven kan voorkomen; (3) voor deze werkzaamheden is het niet nodig dat werknemer werd ingewerkt of dat aan hem instructies werden gegeven; (4) werkgever heeft met werknemer het dragen van veiligheidsschoenen bij het begin van de werkzaamheden besproken en werknemer had deze schoenen aan ten tijde van het ongeval; (5) werknemer heeft pas ongeveer vier maanden na het ongeval voor het eerst gesproken over de mogelijke aanwezigheid van olie onder zijn schoenen. Het hof overweegt dat het onder deze omstandigheden niet nodig was om andere maatregelen te treffen dan die welke werkgever heeft getroffen. Werkgever heeft voldaan aan zijn zorgplicht. De vonnissen van de rechtbank worden bekrachtigd.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 14-12-2021

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2021:3717

Zaaknummer: 200.282.326_01

Rechters: H.K.N. Vos, O.G.H. Milar en A. van Zanten-Baris

Advocaten: G.J.L.F.M. Schakenraad en S.T. Könning

Wetsartikelen: 7:658 BW, 9 Arbeidsomstandighedenwet 1999 en 24 Arbeidsomstandighedenwet 1999