

RECHTSPRAAK

Door als manager voor bedrijf X te werken heeft werknemster het nevenwerkzaamhedenverbod geschonden en bovendien niet gehandeld als goed werknemster. Hoogte van de schade wordt beoordeeld aan de hand van de leer van kansschade.*Feiten*

Culimer c.s. en werknemster hebben na het door de kantonrechter gewezen tussenvonnissen elk een akte genomen en zich uitgelaten over het voornemen van de kantonrechter om de rechtsgronden ambtshalve aan te vullen met artikel 7:611 jo. 6:74 BW. Hetgeen is aangevoerd, leidt er niet toe dat de kantonrechter van dit voornemen afziet.

Oordeel

Volgens de kantonrechter dient de vordering op basis van het Nederlands recht te worden beoordeeld, omdat de procedure betrekking heeft op de arbeidsovereenkomst tussen partijen. De kantonrechter oordeelt verder dat werknemster tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst. In de arbeidsovereenkomst was een nevenwerkzaamhedenbeding opgenomen. Bovendien was werknemster als goed werknemster gehouden de belangen van Culimer te behartigen en voorop te stellen. Dat heeft zij niet gedaan. Zij heeft als manager voor bedrijf X gewerkt en zich op hetzelfde werkterrein als dat van Culimer begeven en dat voor Culimer verzwegen. Daarmee heeft zij het verbod overtreden en zich niet als goed werknemster gedragen. Zij is dan ook gehouden om de daardoor geleden schade te vergoeden. Werknemster stelt dat Culimer geen schade heeft geleden, maar dit verweer wordt door de kantonrechter verworpen. De hoogte van de schade dient te worden beoordeeld aan de hand van de leer van de kansschade. De kantonrechter taxeert de grootte van de kans dat Culimer China vanaf 2013 op eigen kracht voldoende afzetmogelijkheden voor garnalen zou hebben kunnen vinden met een winstverwachting als door Culimer c.s. gesteld op 50%. De grootte van de kans dat Culimer China vanaf 2013 door bedrijf X niet als tussenschakel, maar rechtstreeks geplaatste orders voor bedrijf Y zelf bij leverancier A had kunnen plaatsen taxeert de kantonrechter op 100%. De hoogte van de schade wordt schattenderwijs vastgesteld.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 24-12-2021

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2021:13127

Zaaknummer: 9252201

Rechters: C. van Steenderen-Koornneef

Advocaten: M.M. van Leeuwen en A. Ester

Wetsartikelen: 7:611 BW