

RECHTSPRAAK

Rechtsgeldig ontslag op staande voet van werknemer die zich afmeldt bij de bedrijfsarts op basis van een vals coronatestbewijs. Geen onrechtmatig verkregen bewijs van werkgever of schending AVG door het verifiëren van de authenticiteit van het testbewijs bij het testcentrum.*Feiten*

Werknemer is op 17 april 2021 op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd tot en met 31 december 2021 bij Controco Expeditie en Controle B.V. (hierna: Controco) in dienst getreden. Bij e-mailbericht van 6 augustus 2021 is werknemer in verband met zijn ziekmelding uitgenodigd om op 9 augustus 2021 om 14.30 uur het spreekuur te bezoeken van de bedrijfsarts. Werknemer heeft vervolgens op 9 augustus 2021 kort voor het geplande bezoek aan de bedrijfsarts per e-mail aan Controco laten weten dat hij wegens een positieve coronatest niet in staat was naar de afspraak te komen. Bij dat e-mailbericht heeft werknemer een testbewijs meegestuurd dat volgens de vermelding op 7 augustus 2021 is afgegeven door het Coronatestcenter. Nu het Controco was opgevallen dat de op het testbewijs vermelde geboortedatum niet de geboortedatum van werknemer was en daarnaast ook dat het lettertype waarmee de naam van werknemer vermeld was op het coronatestbewijs afweek van het lettertype van de overige tekst van het document, heeft zij werknemer hier per e-mail op geattendeerd en om een reactie daarop verzocht. Bij het uitblijven van een reactie van werknemer heeft Controco werknemer op 13 augustus 2021 schriftelijk gesommeerd om op 16 augustus 2021 op het kantoor te verschijnen. Werknemer heeft tijdens het gesprek te kennen gegeven de onregelmatigheden in het document niet te kunnen verklaren, maar er niet aan te twifelen dat het coronatestbewijs echt was. Diezelfde dag heeft Controco telefonisch contact opgenomen met Coronatestcenter, het op het coronatestbewijs vermelde bedrijf. Genoemd testcenter heeft Controco desgevraagd gemeld dat het geen testlocaties heeft in Rotterdam alsook dat van de op het document voorkomende unieke lettercode, samplenummer, al meer dan twee maanden geen gebruik meer werd gemaakt. Op 17 augustus 2021 heeft Controco werknemer op staande voet ontslagen. In de ontslagbrief d.d. 17 augustus 2021 is onder meer als dringende reden opgenomen dat werknemer een valse testverklaring heeft verstrekt en sprake is van valsheid in geschrifte. Werknemer komt tegen dit ontslag op en heeft zich onder meer op het standpunt gesteld dat Controco in strijd heeft gehandeld met de AVG en artikel 8 EVRM en er sprake is geweest van het door Controco op onrechtmatige wijze verkrijgen van bewijs.

Oordeel

Ontslag op staande voet

Vooropgesteld wordt dat werknemer met betrekking tot de aan het ontslag ten grondslag gelegde dringende reden bij verzoekschrift slechts heeft volstaan met een blote ontkenning. Gelet op al hetgeen door Controco is gesteld en ter onderbouwing daarvan aan stukken is overgelegd, had het naar het oordeel van de kantonrechter op de weg van werknemer gelegen om (op zijn minst) toe te lichten hoe zijn ontkenning valt te rijmen met de door Controco gestelde onregelmatigheden. Die toelichting ontbreekt echter en bovendien is werknemer zonder bericht van verhindering niet ter zitting verschenen en heeft hij ook de geboden mogelijkheid om ter zitting zijn standpunt te verduidelijken ongebruikt voorbij laten gaan. Op basis van hetgeen door partijen naar voren is gebracht alsmede de door Controco overgelegde stukken is naar het oordeel van de kantonrechter voldoende komen vast te staan dat het door werknemer aan Controco verstrekte testbewijs is vervalst. Het valselijk opmaken of vervalsen van een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken, geldt als valsheid in geschrifte en is strafbaar gesteld. Daarnaast is ook het opzettelijk gebruik maken van een door iemand anders vervalst geschrift strafbaar. Door het zich schuldig maken aan een dergelijk misdrijf teneinde te trachten Controco te misleiden, heeft werknemer het vertrouwen van Controco begrijpelijkerwijze geschaad. Door op deze wijze te handelen is werknemer het vertrouwen van Controco onwaardig geworden en kon van haar in redelijkheid niet gevergd worden het dienstverband met werknemer nog langer te laten voortduren. In dit kader wordt mede van belang geacht dat werknemer nog maar zeer kort in dienst was bij Controco en hij ook nadat Controco hem had geconfronteerd met de door haar geconstateerde onregelmatigheden, is blijven volharden in zijn standpunt dat het om een authentiek testbewijs ging. Het handelen van werknemer levert onder de gegeven omstandigheden een dringende reden op voor ontslag op staande voet. Controco heeft voldoende aangetoond dat zij naar aanleiding van de ontvangst van het testbewijs en de bij haar gerezen twijfels voortvarend te werk is gegaan door werknemer eerst schriftelijk en daarna in het gesprek van 16 augustus 2021 om opheldering te vragen, nadien nader onderzoek te doen, werknemer opnieuw te horen en vervolgens tot ontslag over te gaan.

Onrechtmatig verkregen bewijs

Het enkele feit dat bewijs onrechtmatig is verkregen, heeft niet zonder meer tot gevolg dat dit bewijs moet worden uitgesloten. Hoewel werknemer zich aanvankelijk op het standpunt heeft gesteld dat Controco hem niet om overlegging van een testbewijs had mogen vragen, heeft zijn gemachtigde tijdens de mondelinge behandeling desgevraagd bevestigd dat het testbewijs door werknemer uit eigener beweging aan Controco is verstrekt. Van het “zonder rechtsgrond vragen naar medische informatie” door Controco, is dan ook in ieder geval geen sprake geweest, terwijl evenmin sprake is van onrechtmatig verkregen bewijs. De omstandigheid dat Controco de op het testbewijs vermelde gegevens gedeeld heeft met het Coronatestcenter levert naar het oordeel van de kantonrechter geen schending van de AVG op. Niet alleen was het Coronatestcenter volgens werknemer de instantie die dat testbewijs had afgegeven, maar bovendien is van belang dat niet is gebleken dat Controco een ander geschikter en minder verstrekkend middel ter beschikking stond om de waarheid ten aanzien van de authenticiteit

van het testbewijs boven tafel te krijgen. In dat verband wordt tevens overwogen dat Controco tot tweemaal toe heeft getracht bij werknemer duidelijkheid te verkrijgen, maar dat hij is blijven volharden in zijn standpunt dat het testbewijs echt was.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 07-01-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:89

Zaaknummer: 9486090 \ VZ VERZ 21-16135

Rechters: W.J.J. Wetzels

Advocaten: A. El Idrissi en G.F. van den Ende

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW, 7:681 BW, 152 Rv en 8 EVRM