

RECHTSPRAAK

Werkgeefster verzoekt ontbinding arbeidsovereenkomst met een medewerker die 26 jaar in dienst is en hanteert daarbij vier ontslaggronden: d-, e-, g- en i-grond. Hoewel er opmerkingen te maken zijn bij het gedrag van werknemer wordt het verzoek afgewezen. Alle ontslaggronden zijn niet voldragen.

Feiten

Werknemer is sinds februari 1996 in dienst van Linssen Yachts IV B.V. (hierna: Linssen Yachts) en werkzaam als prefex monteur op de afdeling Engine + Cliënt. Werknemer heeft tussentijds gesolliciteerd naar een andere functie, waarvoor hij is afgewezen. Linssen Yachts heeft werknemer in het najaar 2019 de mogelijkheid geboden om gebruik te maken van een bureau gespecialiseerd in loopbaanbegeleiding en coaching. Werknemer heeft daarvan geen gebruik kunnen maken omdat hij eind december 2019 wegens ziekte is uitgevallen. In oktober 2020 is werknemer geopereerd aan een hersentumor. Linssen Yachts stelt werknemer tijdens een gesprek in januari 2021 voor de keuze óf oppakken re-integratietraject óf afscheid van elkaar nemen. Het re-integratietraject wordt ingezet. In tegenstelling tot de conclusie van een arbeidsdeskundige, meldt werknemer zich in overleg met de bedrijfsarts weer geschikt voor zijn eigen werkzaamheden. Linssen Yachts stelt zich op het standpunt dat terugkeer in eigen werkzaamheden niet mogelijk is en stuurt aan op een 2^e spoor-re-integratie. Werknemer vraagt een deskundigenoordeel aan. Het oordeel van het UWV luidt dat er geen medische redenen zijn waarom werknemer niet in eigen werk zou kunnen hervatten. Eind oktober 2021 deelt Linssen Yachts werknemer mede dat zij - vanwege klachten van collega's over het gedrag van werknemer - tot een beëindiging van het dienstverband wenst te komen. Werknemer wordt vrijgesteld van werkzaamheden, waarna Linssen Yachts de kantonrechter verzoekt de arbeidsovereenkomst te ontbinden op de d-, de e-, de g- dan wel de i-grond. Werknemer verzet zich en verzoekt primair afwijzing en subsidiair betaling van de transitievergoeding en een billijke vergoeding.

Oordeel

De kantonrechter komt tot het eindoordeel dat geen van de door Linssen Yachts aangedragen ontbindingsgronden slaagt en dat het verzoek tot ontbinding moet worden afgewezen.

Disfunctioneren

De ongeschiktheid van werknemer is gelegen in een attitudeprobleem. Linssen Yachts heeft ter onderbouwing hiervan zeventien verklaringen overgelegd, die op de kantonrechter

authentiek overkomen. Onder verwijzing naar het Ecofys-arrest (HR 14 juni 2019, ECLI:NL:HR:2019:933) oordeelt de kantonrechter echter dat door het ontbreken van een deugdelijk verbeterplan geen sprake is van een voldragen d-grond. Twee gespreksverslagen waarin het functioneren van werknemer aan de orde komt is hiertoe onvoldoende.

Verwijtbaar handelen

Werknemer werkt al meer dan 25 jaar bij Linssen Yachts. Ter zitting is komen vast te staan dat hij het gewraakte gedrag al altijd althans gedurende lange tijd vertoont. Kennelijk is dit nooit eerder aanleiding geweest om maatregelen te treffen. Dat dit op enig moment wel het geval is, maakt niet dat het gedrag van werknemer nu als ernstig verwijtbaar handelen of nalaten kan worden betiteld. Omdat het gedrag ruim 20 jaar is getolereerd, kan dit nu niet tot een voldragen e-grond leiden, zeker niet nu werknemer niet afdoende in de gelegenheid is geweest zijn gedrag te verbeteren.

Verstoorde arbeidsverhouding

Ten aanzien van de g-grond oordeelt de kantonrechter dat - ondanks overgelegde verklaringen van werknemers - door Linssen Yachts niet is aangetoond dat de verhoudingen dusdanig zijn verstoord, dat dit moet leiden tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Ook ten aanzien van deze ontslaggrond geldt dat er sprake is van een langdurig dienstverband en dat hetgeen kennelijk jarenlang is gedoogd van werknemer nu niet meer mag en als grondslag aan een verstoorde verhouding wordt gelegd. Voor zover al sprake zou zijn van een verstoorde verhouding, dan is deze te wijten aan Linssen Yachts. Zij heeft immers de collega's en leidinggevenden gevraagd om over werknemer een verklaring af te leggen. Bovendien heeft werknemer onvoldoende de kans gekregen om zijn gedrag te verbeteren en wel om de reden dat het verbeterplan na zijn ziekte niet van de grond is gekomen.

Cumulatiegrond

Ten aanzien van de i-grond concludeert de kantonrechter dat ook deze grond niet slaagt, omdat er geen sprake is van bijna voldragen gronden. Linssen Yachts kan deze grond niet inzetten om de andere niet voldragen ontbindingsgronden te repareren. Afwijzing van het ontbindingsverzoek volgt.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 03-01-2022

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2022:130

Zaaknummer: 9560109\AZ VERZ 21-172

Rechters: G.M.P. Brouns

Advocaten: E.H.J. van Gerven en C.J. van Binsbergen

Wetsartikelen: 7:669 lid 1 en 3 BW en 7:671b lid 1 BW