

RECHTSPRAAK

Opdrachtovereenkomst met betrekking tot het verrichten van schoonmaakwerkzaamheden. Is het overnamebeding in strijd met het belemmeringsverbod van de Waadi? Is er sprake van terbeschikkingstelling en wie houdt leiding en toezicht op de uit te voeren werkzaamheden? Tussenvonniss: bewijsopdracht.*Feiten*

Concreet Hygiëne B.V. (hierna: Concreet) verricht schoonmaakwerkzaamheden voor bedrijven in de voedings- en levensmiddelenindustrie. Concreet sluit een overeenkomst van opdracht voor onbepaalde tijd voor het verrichten van schoonmaakwerkzaamheden. Opdrachtgever is een onderneming die schaal- en schelpdieren in Europa verkoopt. In de overeenkomst is opgenomen dat Concreet bepaalt wie van haar werknemers de opdracht uitvoert en dat Concreet leiding en toezicht houdt op de uit te voeren werkzaamheden. In de algemene voorwaarden van Concreet is een overnamebeding opgenomen met betrekking tot het overnemen van personeel. Opdrachtgever zegt de overeenkomst op tegen 1 januari 2021 wegens overname door een ander bedrijf. Per 1 februari 2021 is een aantal werknemers van Concreet in dienst getreden bij opdrachtgever, waarop Concreet opdrachtgever wegens het overtreden van het overnamebeding heeft gesommeerd een boete van € 111.000 te betalen. Opdrachtgever stelt geen boete verschuldigd te zijn en legt de sommatie terzijde. Betrokken werknemers zijn in november 2021 gestopt met werken bij opdrachtgever. Concreet verzoekt opdrachtgever te veroordelen tot betaling van een boete van in totaal € 170.000 en tevens betaling van de proceskosten. Opdrachtgever betwist de vorderingen op grond van de stelling dat het overnamebeding in strijd is met het belemmeringsverbod van artikel 9a lid 1 Waadi en dus nietig is (nietigheidsverweer).

Oordeel

De rechtbank toetst aan de hand van artikelen 1 lid 1 sub c en 9a Waadi. Vervolgens staat de rechtbank – onder verwijzing naar de arresten van de HR 17 juni 2011, ECLI:NL:HR:2011:Bo6755 en HR 4 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2356 (*Care4Care*) – stil bij de vraag onder wiens leiding en toezicht de werkzaamheden hebben plaatsgevonden. De rechtbank oordeelt dat de werknemers onder leiding en toezicht van Concreet hebben gestaan. Bepalend voor dit oordeel zijn de volgende feiten en omstandigheden: (a) de opdracht betrof een integrale overname van de schoonmaakwerkzaamheden voor een vaste prijs, (b) Concreet heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de leiding over en het toezicht op de door werknemers verrichte arbeid bij Concreet lag en niet bij opdrachtgever. De rechtbank

oordeelt dat artikel 9a Waadi, gelet op artikel 1 lid 1 sub c Waadi daarom niet van toepassing is op het onderhavige geschil, waarmee het nietigheidsverweer van opdrachtgever wordt gepasseerd. Vervolgens is de vraag aan de orde of opdrachtgever het overnamebeding heeft geschonden. Opdrachtgever heeft gemotiveerd betwist het overnamebeding te hebben geschonden. Dit is voor de rechtbank aanleiding Concreet bij tussenvonnissen in de gelegenheid te stellen om nader bewijs aan te leveren van haar stelling dat het overnamebeding door opdrachtgever tot viermaal toe is geschonden.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 26-01-2022

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2022:351

Zaaknummer: c/05/390116/HZ ZA 21-241

Rechters: P.F.A. Bierbooms

Advocaten: C.D. Nelemans, T. Meijlink en W.J.L. de Clerck

Wetsartikelen: 1 lid 1 sub c Waadi, 9a Waadi en 150 Rv