

RECHTSPRAAK

Recht op vergoeding wegens overuren en bonus niet overeengekomen. Geen overtreding van nevenwerkzaamheden- of geheimhoudingsbeding wegens onder meer benaderen van een klant, registreren van domeinnaam en starten van website en inbrengen van een arbeidsovereenkomst van een collega in de procedure.*Feiten*

Werknemer is met ingang van 17 maart 2008 voor onbepaalde tijd bij Imaca in dienst getreden in de functie van senior technicalmarketingspecialist. Op 19 oktober 2016 heeft Imaca werknemer op staande voet ontslagen. Op 2 november 2016 heeft werknemer de oprichting van een eigen onderneming geregistreerd bij de KvK. Bij beschikking van 6 februari 2017 heeft de kantonrechter het op 19 oktober 2016 aan werknemer gegeven ontslag op staande voet vernietigd. Verder heeft de kantonrechter de arbeidsovereenkomst ontbonden met ingang van 1 april 2017. Imaca heeft hoger beroep ingesteld, waarop het hof de bestreden beschikking heeft bekrachtigd. In eerste aanleg vorderde werknemer onder meer veroordeling van Imaca tot betaling van € 24.850,28 bruto en een bedrag van € 1.350,96 netto, bestaande uit een per 1 juli 2016 overeengekomen salarisverhoging, in de jaren 2015 en 2016 gemaakte overuren, niet genoten vakantie, bonus over 2016 en privégebruik van auto en mobiele telefoon. In reconventie vorderde Imaca de veroordeling van werknemer tot betaling van € 84.000 wegens het overtreden van het nevenwerkzaamheden- en geheimhoudingsbeding, bestaande uit het tweemaal benaderen van een klant van Imaca, het inschrijven van een eigen onderneming in het handelsregister, het kopiëren van een machine van Imaca, het registreren van een domeinnaam en starten van een website, het inkopen van goederen ten behoeve van concurrerende doorverkoop, het benaderen van drie cliënten uit het klantenbestand van Imaca met een aanbidding, het gebruik van informatie en software van Imaca en het overleggen van een arbeidsovereenkomst van een ex-collega. De kantonrechter heeft in het bestreden vonnis in conventie Imaca veroordeeld om aan werknemer een bedrag van € 1.685,66 bruto te betalen. In reconventie heeft de kantonrechter werknemer veroordeeld om aan Imaca een bedrag van € 5.000 te betalen. Het toegewezen bedrag bestaat uit een boete van € 2.500 wegens het kopiëren van een machine van Imaca en een boete van € 2.500 wegens het registreren van een domeinnaam en starten van een website. De overige vorderingen in conventie en reconventie heeft de kantonrechter afgewezen. Werknemer heeft in hoger beroep zes grieven aangevoerd en geconcludeerd tot vernietiging van het vonnis voor zover daarbij zijn vorderingen zijn afgewezen en de vorderingen van Imaca zijn toegewezen, tot het alsnog toewijzen van zijn vorderingen en het alsnog afwijzen van de vorderingen van

Imaca, met voor het overige instandhouding van het vonnis.

Oordeel

Salarisverhoging

Imaca betwist niet dat de gestelde salarisverhoging is overeengekomen, maar stelt dat partijen deze verhoging daarna weer hebben teruggedraaid, hetgeen werknemer gemotiveerd heeft betwist. Het terugdraaien van een overeengekomen salarisverhoging is een voor de werknemer nadelige wijziging van zijn arbeidsvoorwaarden. In dat geval mag een werkgever er slechts dan op vertrouwen dat een werknemer heeft ingestemd met deze wijziging, als op basis van verklaringen of gedragingen van die werknemer een welbewuste instemming van de werknemer mag worden aangenomen. Op basis van het niet reageren op voornoemde brief of op het terugdraaien van de uitbetaling kan naar het oordeel van het hof niet worden aangenomen dat werknemer welbewust met het terugdraaien van de salarisverhoging heeft ingestemd. Dit kan evengoed zijn ingegeven vanuit het tussen partijen bestaande conflict en het primaire belang bij ongedaanmaking van het ontslag op staande voet, zoals werknemer heeft toegelicht. Andere verklaringen of gedragingen van werknemer waarop welbewust instemmen kan worden gebaseerd heeft Imaca niet (voldoende) gesteld. Aan bewijslevering komt het hof niet toe. Dit betekent dat werknemer recht heeft op uitbetaling van de overeengekomen salarisverhoging tot aan het einde van het dienstverband.

Overuren 2015 en 2016

Het hof is van oordeel dat werknemer onvoldoende gedragingen of verklaringen in het geding heeft gebracht waaruit kan worden afgeleid dat partijen een vergoeding voor overuren zijn overeengekomen. Werknemer heeft weliswaar bewijs aangeboden van het feit dat Imaca betaald kreeg van de klant voor door hem gemaakte overuren, maar deze omstandigheid op zichzelf leidt niet tot een andere beoordeling. Dit betekent dat het hof in het eindarrest het bestreden vonnis op het onderdeel van de overuren zal bekrachtigen.

Bonus over 2016

Vast staat dat partijen in de arbeidsovereenkomst geen recht op een jaarlijkse bonus zijn overeengekomen. Dat aan alle werknemers jaarlijks altijd een dertiende maand als bonus werd uitgekeerd heeft werknemer naar het oordeel van het hof onvoldoende onderbouwd.

Overtreden nevenwerkzaamheden- en geheimhoudingsbeding

Werknemer heeft toegelicht dat hij een kerstgroet heeft gestuurd naar een klant van Imaca, omdat hij deze klant privé kende om een goede wens over te brengen en in de hoop dat hij elektroprojecten (werk) in Italië zou kunnen vinden met zijn hulp. Het hof is van oordeel dat met het zenden van een kerstgroet en het melden van de tussen partijen spelende procedure geen sprake is van concurrerende PR-werkzaamheden. Van overtreding van het geheimhoudingsbeding is evenmin sprake. Dat werknemer met de inschrijving in de KvK concurrerende werkzaamheden heeft verricht tijdens het dienstverband, heeft Imaca

onvoldoende onderbouwd. Daarbij neemt het hof in aanmerking dat de activiteitenomschrijving zoals geregistreerd bij de KvK niet verwijst naar de glascoatingindustrie. Het hof is van oordeel dat het enkel voorbereiden van een website zonder dat die website publiekelijk toegankelijk is, niet valt onder het verrichten van werkzaamheden voor derden of het doen van zaken voor eigen rekening en dat het nevenwerkzaamhedenbeding niet is overtreden. Dat het geheimhoudingsbeding zou zijn overtreden heeft Imaca niet (voldoende) gesteld. Dit betekent dat het hof bij eindarrest het bestreden vonnis op dit onderdeel zal vernietigen en de door Imaca gevorderde boete vanwege het registreren van de domeinnaam en online plaatsen van de website alsnog zal afwijzen. Het inbrengen van informatie in een gerechtelijke procedure teneinde een eigen gepretendeerd recht veilig te stellen, is iets anders dan het delen van bedrijfsspecifieke gevoelige/vertrouwelijke informatie buiten het bedrijf met derden/potentiële concurrenten of vanuit eigen concurrerende activiteiten. Een werknemer moet in beginsel de door hem gepretendeerde rechten kunnen instellen en onderbouwen in rechte. Met het inbrengen van de arbeidsovereenkomst van een collega in deze procedure ter onderbouwing van het recht op een overwerkvergoeding, is het geheimhoudingsbeding naar het oordeel van het hof daarom niet geschonden. Het hof zal bij eindarrest het bestreden vonnis op dit onderdeel bekrachtigen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 01-02-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:238

Zaaknummer: 200.260.228_01

Rechters: P.P.M. Rousseau, A.L. Bervoets en A.C. van Campen

Advocaten: B.H. Vader en N.A. Koole

Wetsartikelen: 7:628 BW en 7:653 BW