

## RECHTSPRAAK

***Het was werknemer voldoende duidelijk hoe hij op een veilige manier met een ladder kon en moest werken. Het ging bovendien om eenvoudige en gebruikelijke werkzaamheden. Werkgever heeft de maatregelen genomen die redelijkerwijs van hem mochten worden verwacht.***

*Feiten*

Werknemer is op 19 maart 2018 gedetacheerd door Flexpedia bij X. Tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden is werknemer op 19 maart 2019 een ongeval overkomen, waarbij hij rugletsel heeft opgelopen. Op 26 maart 2018 is de Inspectie SZW een onderzoek naar het ongeval begonnen. De Inspectie SZW heeft aangegeven dat er geen aanleiding was tot het instellen van een volledig onderzoek of het opstellen van een rapport. Het ongeluk zou zijn aan te merken als een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Werknemer heeft X per brief d.d. 10 april 2018 aansprakelijk gesteld voor de door hem geleden schade. De verzekeraar van X heeft aansprakelijkheid afgewezen. Werknemer verzoekt in deze deelgeschilprocedure een verklaring voor recht dat Flexpedia en X aansprakelijk zijn voor het ongeval en de door werknemer geleden schade.

*Oordeel*

Werknemer wordt niet-ontvankelijk verklaard voor zover zijn verzoek tegen Flexpedia is gericht. Werknemer heeft geen serieuze poging gedaan om tot een minnelijke regeling te komen. Werknemer heeft Flexpedia voor deze procedure zelfs niet aansprakelijk gesteld. Een deelgeschilprocedure is niet in het leven geroepen om partijen aan de onderhandelingstafel te krijgen. Ten aanzien van X is werknemer wel ontvankelijk in zijn verzoek.

*Aansprakelijkheid ex artikel 7:658 BW*

X heeft niet betwist dat werknemer bij de uitoefening van zijn werkzaamheden van een ladder is gevallen, op zijn rug is terechtgekomen en daarbij rugletsel heeft opgelopen. Dit betekent dat vaststaat dat werknemer schade heeft geleden in de uitoefening van zijn werkzaamheden. Dat niet exact duidelijk is hoe het kon gebeuren dat de ladder weggleed staat niet aan aansprakelijkheid van X in de weg. De vraag die resteert, is of X de zorgplicht heeft nagekomen of dat sprake is van opzet of bewust roekeloosheid van werknemer. Er zijn geen getuigen van het ongeval. Volgens X is het waarschijnlijke scenario dat werknemer de ladder verkeerd heeft gebruikt of een onverwachte verkeerde beweging heeft gemaakt. Dat sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid volgt niet uit deze gestelde gedragingen. Ten aanzien van

de vraag of X heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht oordeelt het hof dat voor werknemer voldoende duidelijk was hoe hij op een veilige manier met een ladder kon en moest werken en hoe hij dit in de praktijk moest toepassen. Niet valt in te zien waarom in dit geval nadere instructies nodig waren om het ongeval te kunnen voorkomen. Als door werknemer niet weersproken staat immers ook vast dat het om eenvoudige en gebruikelijke werkzaamheden ging. Verder staat vast dat het gebruik van een ladder in de omstandigheden van het geval gerechtvaardigd was en dat X niet verplicht was om voor deze kortdurende werkzaamheden met een gering risico op valgevaar een steiger of stelling aan te brengen. X heeft de (veiligheids)maatregelen genomen die redelijkerwijs van haar mochten worden verwacht. X is niet aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden schade van werknemer en de verzochte verklaring voor recht wordt afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 01-03-2022

**ECLI:** ECLI:NL:RBOBR:2022:786

**Zaaknummer:** 9506948

**Rechters:** G.J. Roeterdink

**Advocaten:** J.W. de Rijk, H.M. Kruitwagen en C. Banis

**Wetsartikelen:** 7:658 BW en 7:658 lid 4 BW