

RECHTSPRAAK

Werkgever is aansprakelijk voor de door werknemer geleden schade na val van drie meter hoog gipsen plafond nu de gegeven algemene instructie tijdens toolboxmeeting over het werken op hoogte niet voldoende is om te voldoen aan de zorgplicht van een werkgever.*Feiten*

Op 12 januari 2017 heeft werknemer, terwijl hij als uitzendkracht werkte voor Dura Vermeer, een ongeval gehad. Werknemer was opgedragen om een sparing (opening) in het plafond boven de begane grond te dichtten. Daartoe moesten eerst L-profielen worden aangebracht, waarna houten balken en daarop een houten plaat zouden worden geplaatst. Vast staat dat het hier ging om een grotere sparing dan de door werknemer en zijn collega's eerder gedichte sparingen. Verder gold hier de bijzonderheid dat aan één kant van de sparing over de gehele breedte van de sparing gipsplaten waren aangebracht steunend op een (gipsen) kast (het gipsen plafond). Om de L-profielen aan de zijde van de betonnen vloer vast te maken waaraan ook het gipsen plafond (net iets lager) was vastgemaakt, is werknemer met zijn collega op het gipsen plafond gaan staan. Voordat zij dat deden hadden zij de houten leuning en het rood-witte afzetlint rondom de sparing verwijderd en een houten plaat over het gipsen plafond gelegd. Na enige tijd zijn zij tegelijk door het gipsen plafond heen gezakt, waarbij ze ongeveer drie meter lager op de begane grond terecht kwamen. Werknemer heeft hier schade aan overgehouden. In een door werknemer begonnen procedure heeft de kantonrechter onder andere vastgesteld dat Dura Vermeer op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk is voor het ongeval en het daarbij ontstane letsel en de daaruit voortvloeiende schade moet vergoeden. Dura Vermeer komt in hoger beroep tegen die beslissing.

Oordeel

In hoger beroep stelt Dura Vermeer zich allereerst op het standpunt dat zij de waarschuwing om het gipsen plafond niet te betreden wel heeft gegeven en dat zij alleen met die waarschuwing al heeft voldaan aan haar zorgplicht. Op basis van verscheidene getuigenverklaringen resteert naar het oordeel van het hof te veel onduidelijkheid over de vraag of van de zijde van Dura Vermeer een duidelijke, eenduidige instructie is gegeven dat het gipsen plafond niet (zonder onderstempeling) betreden mocht worden. Het hof is met de kantonrechter van oordeel dat Dura Vermeer op dit punt niet in het bewijs is geslaagd. Ook de stelling dat de instructie is gegeven om de hele sparing van onderaf te dichtten, is niet bewezen. Subsidiar heeft Dura Vermeer het standpunt ingenomen dat zij de instructie heeft gegeven om ter plaatse van het gipsen plafond van bovenaf te werken (overhands, gezeten op

de knieën) dan wel vanaf het (eerst te onderstempelen) gipsen plafond. Werknemer heeft hiertegen aangevoerd dat zelfs indien zou worden aangenomen dat is gezegd dat overhands of vanaf het gipsen plafond moest worden gewerkt, nog steeds niet zodanige aanwijzingen zijn verstrekt als redelijkerwijs nodig waren om een arbeidsongeval te voorkomen. Er is immers niet de instructie gegeven dat werknemer en zijn collega's zich moesten aanlijnen, terwijl dit uit veiligheidsoogpunt wel noodzakelijk was. Het hof volgt dit verweer. Dura Vermeer heeft niet gesteld dat zij de timmermannen mondeling heeft geïnstrueerd om zich, als zij van bovenaf (overhands dan wel vanaf het gipsen plafond) zouden werken, aan te lijnen, terwijl dit aanlijnen ook in de visie van Dura Vermeer, uit veiligheidsoogpunt wel nodig was. Dura Vermeer stelt slechts dat ter zake van het aanlijnen geen mondelinge instructie nodig was, omdat uit de in het geding gebrachte toolboxmeetingverslagen blijkt dat werknemer eerder geïnstrueerd was hoe hij op hoogte moest werken, namelijk met gebruik van een harnas en aanlijnen. Naar het oordeel van het hof is deze algemene instructie tijdens toolboxmeetings echter onvoldoende.

In dit geval ging het om een serieus risico op een val van drie meter, met een grote kans op ernstig letsel tot gevolg. Niet voor niets stonden er leuning en een rood-wit afzetlint om de hele sparing heen en is vanwege het risico op een val van zo'n drie meter hoogte, aanlijnen aangewezen. Omdat de kans op een val bij het werken vanaf de betonnen rand of vanaf het gipsen plafond (ook als het onderstempeld zou zijn geweest) aanzienlijk was, de mogelijke gevolgen van een val zeer groot waren, die risico's voor Dura Vermeer kenbaar waren en zij er ook op bedacht had moeten zijn dat de timmermannen niet uit zichzelf een harnas zouden gaan halen en zich zouden aanlijnen, had Dura Vermeer een mondelinge instructie moeten geven om dat te doen. Deze mondelinge instructie was des te meer aangewezen omdat dit de enige sparing was die niet (volledig) met behulp van een rolsteiger kon worden gedicht. Daarnaast was een op de situatie afgestemde instructie over het gebruik van een valharnas in dit geval temeer noodzakelijk, omdat er ter plaatse geen mogelijkheid was om het valharnas aan vast te maken. Door te vertrouwen op algemene instructies uit een toolboxmeeting over veilig werken op hoogte, heeft Dura Vermeer niet de aanwijzingen verstrekt die redelijkerwijs nodig waren om te voorkomen dat werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade leed. Uit het voorgaande volgt dat de kantonrechter terecht heeft geconcludeerd dat Dura Vermeer niet heeft voldaan aan haar zorgplicht zoals bedoeld in artikel 7:658 BW en dat Dura Vermeer aansprakelijk is voor de gevolgen van het werknemer op 12 januari 2017 overkomen ongeval. Het hoger beroep van Dura Vermeer faalt en het hof bekrachtigt de beschikking.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 15-03-2022

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2022:2000

Zaaknummer: 200.286.310

Rechters: S.C.P. Giesen, L.J. de Kerpel-van de Poel en H.M.J. van den Hurk

Advocaten: R.S. Ariëns en L.M.V. Douwes

Wetsartikelen: 7:658 BW