

RECHTSPRAAK

Werkneemster is in de functie van operator na het oplossen van een storing met gereedschap in haar handen van een steile trap gevallen, maar van haar mag worden verwacht dat zij als ervaren kracht in kan schatten of zij de trap kon aflopen met gereedschap in haar handen. Werkgeefster is niet aansprakelijk voor de val van werkneemster en is niet tekortgeschoten in haar zorgplicht.

Feiten

Werkneemster is op 3 maart 1980 bij Unicharm Mölnlycke B.V. (hierna: Unicharm) in dienst getreden. In 2003 heeft werkneemster de Huisregels van Unicharm ondertekend waarin is opgenomen dat werknemers onveilige situaties dienen te melden. Werkneemster is op 3 augustus 2012 in de uitoefening van haar werkzaamheden als operator voorover van de trap gevallen. Zij moest samen met twee collega's een storing verhelpen in de hamermolenruimte. De hamermolenruimte kon alleen worden bereikt via een steile trap. De trap voldoet aan het Bouwbesluit. Na de storing daalde werkneemster de trap af, met in haar rechterhand een deel van het gereedschap terwijl zij met haar linkerhand zij de leuning vasthield. Werkneemster is gewond geraakt. De Inspectie SZW ziet af van nader onderzoek en heeft in haar onderzoeksrapport van 12 februari 2013 onder meer geconcludeerd dat er geen overtreding is van de Arbeidsomstandighedenwet. Werkneemster stelt Unicharm en Skadeförsäkring hoofdelijk aansprakelijk voor het arbeidsongeval en de gevolgen daarvan.

Oordeel

Op grond van artikel 7:658 lid 2 BW kan, indien vaststaat dat een werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade heeft geleden, de werkgever zich van aansprakelijkheid daarvoor bevrijden door te stellen en zo nodig te bewijzen dat hij de in lid 1 van dat artikel genoemde verplichtingen is nagekomen. Een werkgever dient ingevolge dit artikel die maatregelen te nemen en aanwijzingen te geven die redelijkerwijs nodig zijn om te voorkomen dat de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade lijdt. Wat van de werkgever mag worden verwacht, hangt af van de omstandigheden van het geval. Daarbij zijn onder meer de mate van ervaring van de werknemer en de aard van de werkzaamheden van belang. Of van een werkgever verwacht kan worden dat hij maatregelen neemt tegen een bepaald gevaar, hangt verder onder andere af van de vraag of hij bekend was of behoorde te zijn met dit gevaar. De zorgplicht van de werkgever strekt zich dus niet alleen uit tot de gevaren die hij kent, maar ook tot gevaren die hij behoort te kennen. De werkgever heeft tot op zekere hoogte een onderzoeksplicht met betrekking tot de risico's in de

werkomgeving. Onder meer is de werkgever op grond van artikel 5 van de Arbowet namelijk verplicht de aan de arbeid verbonden risico's te inventariseren en te evalueren (RI&E). Vaststaat dat werkneemster ten tijde van het ongeval een zeer ervaren werkneemster was. Het afdalen van de trap kan naar het oordeel van de kantonrechter niet als bijzonder risicovol worden aangemerkt, omdat werkneemster één à twee keer week storingen verhielp. De trap was vrij steil, maar voldeed aan het Bouwbesluit en moet daarom in beginsel als veilig worden aangemerkt. Niet is gebleken dat klachten van werknemers over de trap aan de leiding van het bedrijf zijn gemeld. Bovendien beschikt Unicharm over een systeem waarin medewerkers melding kunnen doen van onveilige situaties in het bedrijf. In functioneringsgesprekken en in de Huisregels wordt benadrukt dat medewerkers melding moeten doen van onveilige situaties. Volgens de kantonrechter kon Unicharm voor 3 augustus 2021 niet weten dat de trap een onveilige situatie zou kunnen opleveren. Onder die omstandigheid hoefde Unicharm naar het oordeel van de kantonrechter voor wat betreft deze trap geen RI&E uit te voeren. Volgens de kantonrechter mag van een ervaren kracht worden verwacht dat zij in kan schatten of zij de trap kon aflopen met gereedschap in een van haar handen. Dat geldt temeer omdat werkneemster VCA-gediplomeerd was. Bovendien heeft werkneemster verklaard dat zij, voordat zij de trap afliep, zo veel mogelijk gereedschap in haar zakken had gestoken en dat zij nog een paar gereedschapsstukken in haar hand hield toen zij de trap afliep. Hieruit blijkt dat werkneemster zich bewust was van eventueel gevaar bij het afdalen van de trap. Volgens de kantonrechter rust op Unicharm geen plicht om wat betreft het gebruik van de trap nadere instructies te geven of maatregelen te nemen. Unicharm is daarom niet tekortgeschoten in haar zorgplicht. Het ongeval van werkneemster was een gevolg van ongelukkige samenloop van omstandigheden. Mogelijk is het ongeval een gevolg van onvoldoende oplettendheid van werkneemster. Werkneemster wordt veroordeeld in de proceskosten.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 05-04-2022

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2022:1064

Zaaknummer: 9140038 CV EXPL 21-1951

Rechters: M. Haisma

Advocaten: L.K. de Haan en mr. J. Klijnsma

Wetsartikelen: 7:658 BW