

RECHTSPRAAK

Werkgeversaansprakelijkheid. Niet is gebleken dat sprake was van gevaarlijke werkomstandigheden. Werkgever heeft aan zijn zorgplicht voldaan.*Feiten*

Werknemer is op 1 juni 2004 in dienst getreden bij Stichting SIG (hierna: SIG), een zorginstelling die ambulante ondersteuning biedt bij dagelijkse activiteiten van mensen met een verstandelijke beperking. Een van de cliënten van de woonvoorziening was mevrouw X. Zij had een lichte verstandelijke beperking en was sinds begin 2018 ernstig ziek. Begin 2019 verslechterde haar gezondheidssituatie, waarna zij is overleden. Werknemer heeft zich op 19 februari, enkele dagen na het overlijden van mevrouw X, ziekgemeld. Werknemer krijgt sinds april 2019 behandelingen in verband met zijn symptomen van PTSS. Stad Medisch Advies B.V. heeft vastgesteld dat de PTSS arbeidsgerelateerd is. Bij brief van 18 juli 2019 heeft werknemer SIG aansprakelijk gesteld voor het ontstaan van zijn PTSS en aanspraak gemaakt op een schadevergoeding. SIG heeft de aansprakelijkheidstelling doorgestuurd naar de verzekeraar. Op 2 oktober 2019 heeft de schade-expert van SIG een expertiserapport opgemaakt. Bij brief van 22 januari 2020 heeft de schade-expert werknemer laten weten dat hij SIG heeft geadviseerd de aansprakelijkheid niet te aanvaarden. SIG heeft op 31 januari 2020 de aansprakelijkheid afgewezen. Werknemer heeft SIG gevraagd mee te werken aan een gezamenlijke psychiatrische expertise, maar dit heeft SIG afgewezen. Werknemer heeft een verzoekschrift tot het houden van een voorlopig deskundigenbericht ingediend. Bij beschikking van 4 maart 2021 heeft de rechtbank een deskundigenbericht bevolen. Op 11 mei 2021 is het psychiatrisch rapport uitgebracht waarin staat dat werknemer PTSS heeft. Met een vaststellingsovereenkomst van 12 mei 2021 is de arbeidsovereenkomst tussen werknemer en SIG beëindigd. Werknemer vordert van SIG een schadevergoeding voor de geleden schade.

Oordeel

De kantonrechter dient de vraag te beantwoorden of SIG aansprakelijk is voor de door werknemer geleden schade. Het gaat in deze zaak om PTSS, dat een multicausaal ziektebeeld betreft. Vaststaat dat werknemer is gediagnostiseerd met PTSS. Het is aan werknemer om te stellen en te onderbouwen dat de werkomstandigheden zodanig waren dat die zijn PTSS hebben veroorzaakt. De kantonrechter vindt dat werknemer dit onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. Werknemer heeft gesteld dat hij mevrouw X zonder de juiste kennis en hulpmiddelen heeft moeten verzorgen. Werknemer heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de begeleiding die hij bij mevrouw X in de laatste weken van haar leven heeft geboden, onderdeel waren van zijn gebruikelijke of overeengekomen werkzaamheden en dat in verband

met het ontbreken van kennis en hulpmiddelen, sprake was van een gevaarlijke situatie. Van gevaarlijke werkomstandigheden is ook geen sprake geweest. Werknemer heeft bovendien gesteld dat het een traumatische ervaring voor hem is geweest toen mevrouw X zwart braaksel opgaf. Ter zitting is gebleken dat cliënten vaker overgaven en dat mevrouw X die dag bessensap had gedronken, wat de kleur van braaksel kan veranderen. Ook uit deze omstandigheid kan niet worden afgeleid dat SIG een gevaarlijke werksituatie heeft laten ontstaan. Tot slot heeft werknemer aangevoerd dat hij een vervelend, intimiderend en onveilig gesprek heeft gehad met zijn teamleider over de verzorging van mevrouw X. Beide partijen hebben een gespreksverslag opgesteld. SIG heeft haar gespreksverslag enkele dagen na het gesprek opgesteld en heeft het gespreksverslag van werknemer pas bij het verzoekschrift ontvangen. SIG betwist de inhoud daarvan. Al zou de weergave van het gesprek door werknemer juist zijn, dan is het nog de vraag of sprake is van gevaarlijke werkomstandigheden. Alle door werknemer aangedragen oorzaken/omstandigheden kunnen niet worden aangemerkt als gevaarlijke werkomstandigheden. Overigens is het niet aannemelijk dat SIG haar zorgplicht heeft geschonden, omdat zij niet op de hoogte was van de psychische kwetsbaarheid van werknemer. De werkzaamheden van werknemer waren bovendien niet buitensporig geestelijk belastend. De vordering van werknemer wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 25-05-2022

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2022:5288

Zaaknummer: 9609497 \ CV EXPL 21-8827

Rechters: W. Aardenburg

Advocaten: E.A. Bootsma en M.F. van der Mersch

Wetsartikelen: 7:658 BW