

RECHTSPRAAK

Werknemer (archeoloog) is ondanks zijn toezegging niet verplicht om na het einde van de arbeidsovereenkomst nog werkzaamheden te verrichten.*Feiten*

Werknemer is op 1 november 2016 bij SyntheGra Archeologie B.V. (hierna: SyntheGra) in dienst getreden in de functie van senior KNA-archeoloog. Tijdens een overleg op 23 juli 2018 hadden partijen een meningsverschil. Werknemer heeft boos het overleg verlaten en direct daarna per e-mail zijn arbeidsovereenkomst opgezegd per 1 september 2018. Op 27 augustus 2018 hebben partijen gesproken over de afronding van projecten waarvoor werknemer verantwoordelijk was. Werknemer heeft SyntheGra op 31 augustus 2018 een Excelbestand gestuurd met als titel "Overzicht van afspraken werkzaamheden werknemer – SyntheGra na 31 aug 2018".

Werknemer is op 1 september 2018 bij een concurrent van SyntheGra in dienst getreden. Op 2 september 2018 heeft werknemer bestanden vanaf de bedrijfscomputer van SyntheGra naar zichzelf verzonden. Op 17 september 2018 heeft SyntheGra werknemer gesommeerd om de taken af te wikkelen die genoemd waren in het Excelbestand en alle informatie over te dragen. Op 15 oktober 2018 is werknemer aansprakelijk gesteld voor schade die SyntheGra zou lijden door het niet nakomen van de afspraken door werknemer. SyntheGra heeft geprobeerd om zelf de rapportages af te ronden. Daarbij bleek SyntheGra dat een grote hoeveelheid essentiële informatie ontbrak. SyntheGra heeft werknemer op 3 december 2018 gedagvaard in kort geding en onder meer gevorderd dat werknemer zijn medewerking zal verlenen aan het afronden van projecten. In eerste aanleg heeft SyntheGra gevorderd voor recht te verklaren dat werknemer tekort is geschoten in de nakoming en uitvoering van de arbeidsovereenkomst en veroordeling van werknemer tot vergoeding van de volledige schade aan SyntheGra, nu reeds begroot op € 85.326,00. De kantonrechter heeft de eerste vordering toegewezen en een voorschot van € 5.674,55 toegekend.

Oordeel

Het hof is van oordeel dat werknemer niet aansprakelijk is voor schade voor het niet afmaken van de projecten, om de volgende redenen. Het hof is van oordeel dat hetgeen is besproken over het afmaken van projecten niet los kan worden gezien van de arbeidsovereenkomst en daarmee binnen een gezagsverhouding valt. Dat SyntheGra hulp mocht verwachten van werknemer staat wel vast. Het hof is echter van oordeel dat SyntheGra er niet gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat werknemer alle werkzaamheden zoals genoemd in het Excelbestand nog zonder vergoeding zou verrichten op de wijze en in de omvang zoals hij die zou hebben moeten verrichten als werknemer. Het zou daarbij volgens werknemer immers in

totaal om heel veel werk gaan, hetgeen Synthegra niet, althans onvoldoende heeft weersproken. Maar ook als zij dit vertrouwen wel mocht hebben, dan nog is werknemer niet aansprakelijk voor de schade als gevolg van het niet uitvoeren van die werkzaamheden. De prestatie van werknemer is immers een inspanningsverbintenis, geen resultaatsverbintenis. Dat de arbeid niet, of niet op tijd wordt verricht, en het gevolg daarvan, behoort in beginsel tot het ondernemersrisico van de werkgever. Ten aanzien van de wel verrichte werkzaamheden, waarvan Synthegra meent dat de dossiers niet op orde waren, overweegt het hof als volgt. Het hof is van oordeel dat het niet op orde hebben van de projectadministratie een (dis)functioneringsprobleem betreft. Synthegra is echter ook zelf nog verantwoordelijk voor werknemer en had dus ook zelf als taak werknemer te controleren op zijn functioneren. Alle omstandigheden in aanmerking nemende is het hof van oordeel dat het feit dat werknemer (soms) slordig omsprong met projectdocumentatie, niet betekent dat hij aansprakelijk is voor de schade. Ook op andere gronden, zoals het wissen van bestanden, het gebruiken van het computersysteem van Synthegra voor verzending van “dubieuze” porno en het te laat verstrekken van projectinformatie door werknemer, heeft Synthegra geen recht op schadevergoeding. Werknemer heeft deze vorderingen voldoende betwist. Het hof zal Synthegra voorts nog in de gelegenheid stellen een memorie te nemen waarin zij zich kan uitlaten over de laatste vragen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 14-06-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:1854

Zaaknummer: 200.282.892/01

Rechters: M. van Ham, A.L. Bervoets en R.J. Voorink

Advocaten: J.W. Aartsen en E.J.H. Reitsma

Wetsartikelen: 7:661 BW