

## RECHTSPRAAK

***Toewijsbaar verzoek tot getuigenverhoor. Het getuigenverhoor ziet op de kernvraag of is afgesproken dat opdrachtgever een vergoeding aan de payrollonderneming is verschuldigd indien het restaurant is gesloten vanwege coronamaatregelen.****Feiten*

Tapas & More Route 36 B.V. (hierna: Tapas) exploiteert een restaurant. Zij heeft op 21 juli 2020 met het payrollbedrijf Persoonality Payrolling B.V. (hierna: Persoonality) een samenwerkingsovereenkomst gesloten. Persoonality heeft op grond van die samenwerkingsovereenkomst arbeidsovereenkomsten gesloten met medewerkers van Tapas en die medewerkers vervolgens uitgeleend aan Tapas. Persoonality heeft bij de kantonrechter gevorderd om Tapas te veroordelen tot betaling van een aantal onbetaald gelaten facturen. Het gaat onder meer om facturen die zien op de periode in het laatste kwartaal van 2020, in welke periode het restaurant van Tapas gesloten was in verband met de coronamaatregelen. Tapas betoogt dat zij de in rekening gebrachte bedragen niet is verschuldigd, omdat partijen hebben afgesproken dat het risico van loondoorbetaling tijdens een lockdown volledig bij Persoonality ligt. De kantonrechter heeft bij vonnis van 10 november 2021 de vorderingen van Persoonality toegewezen en Tapas veroordeeld tot betaling aan Persoonality van een bedrag van € 4.935,91, vermeerderd met rente en kosten. Tegen dat vonnis heeft Tapas hoger beroep ingesteld. Tapas verzoekt onder meer een voorlopig getuigenverhoor. Tapas wil daarover X, een voormalig medewerker van Persoonality, Y, de indirect bestuurder en aandeelhouder van Tapas, en Z, de partner van Y, horen. Tapas voert aan dat Y en Z met X hebben afgesproken dat het risico op loondoorbetaling tijdens een lockdown volledig bij Persoonality ligt.

*Oordeel*

Het verzoek om een voorlopig getuigenverhoor is in dit geval toewijsbaar. Het voorlopig getuigenverhoor ziet op een kernvraag in het geschil tussen partijen, namelijk op de vraag of is afgesproken dat Tapas een vergoeding aan Persoonality is verschuldigd indien het restaurant is gesloten in verband met coronamaatregelen. Tapas heeft voldoende belang bij het verzoek om een voorlopig getuigenverhoor. Tapas wil met het voorlopig getuigenverhoor bewijs verzamelen voor haar standpunten, een inschatting maken van haar proceskansen en beslissen of zij de procedure in hoger beroep zal voortzetten. Anders dan Persoonality betoogt, is niet gebleken dat het hoger beroep waarop het voorlopig getuigenverhoor is gericht geen kans van slagen heeft. De door Persoonality aangevoerde argumenten waarom het volgens haar ondenkbaar en zeer ongeloofwaardig zou zijn dat X de door Tapas genoemde afspraak

zou hebben gemaakt dienen in de bodemprocedure in hoger beroep te worden beoordeeld. Mogelijk kan het voorlopig getuigenverhoor juist meer helderheid bieden over de discussiepunten tussen partijen. Ook de door Persoonality aangevoerde omstandigheid dat Tapas al weet wat Y en Z kunnen verklaren en dat hun visies in de procedure bij de kantonrechter al aan bod zijn gekomen, maakt niet dat het verzoek moet worden afgewezen. De kantonrechter heeft geen getuigen gehoord. Bij een voorlopig getuigenverhoor bij het hof dienen Y en Z onder ede te verklaren en mogelijk kunnen zij meer of uitgebreider verklaren dan zij tijdens de procedure bij de kantonrechter hebben gedaan. Daarnaast heeft Tapas belang bij een onder ede afgelegde verklaring van X, de gesprekspartner van Tapas voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst. Gesteld noch gebleken is dat het verzoek in strijd is met de goede procesorde. Van belang is dat het verzoek in een vroeg stadium van de hoger beroepsprocedure is gedaan. Daarom is de kans klein dat het voorlopig getuigenverhoor tot vertraging van de procedure zal leiden. Ook is niet gebleken dat Tapas met het indienen van het verzoek misbruik van bevoegdheid maakt. Verder is geen sprake van andere zwaarwegende belangen die aan de toewijzing van het verzoek in de weg staan. Anders dan Persoonality aanvoert, is niet gebleken dat sprake is van een zodanige wanverhouding tussen de kosten van een het voorlopig getuigenverhoor en het geldelijk belang van Tapas bij het hoger beroep dat dit in de weg staat aan toewijzing van het verzoek.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 07-07-2022

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2022:5948

**Zaaknummer:** 200.308.363

**Rechters:** C.M.E. Lagarde, J.H. Lieber en Ö. Sari

**Advocaten:** W.M. Limberger en W. van den Bent

**Wetsartikelen:** 170 Rv, 186 Rv, 3:13 BW en 3:303 BW