

## RECHTSPRAAK

***Werknemer schendt concurrentie- en geheimhoudingsbeding door indiensttreding bij Eltag Electric B.V., een directe concurrent van zijn oude werkgeefster VentilatieNL B.V. Door het benaderen van personeel en klanten van VentilatieNL B.V. worden Eltag Electric B.V. en werknemer hoofdelijk veroordeeld tot het betalen van € 112.805,20 wegens gemiste winst.***

*Feiten*

Werknemer is op 1 januari 2013 bij VentilatieNL B.V. (hierna: VentilatieNL) in dienst getreden en trad naar buiten toe op als het zakelijk gezicht van VentilatieNL. Op 7 december 2012 hebben VentilatieNL en werknemer een arbeidsovereenkomst gesloten, met daarin een geheimhoudings- en concurrentiebeding. Op 12 juni 2017 heeft werknemer met Eltag Electric B.V. (hierna: Eltag) een arbeidsovereenkomst gesloten. Eltag verricht eveneens werkzaamheden in de ventilatiebranche en is een directe concurrent van VentilatieNL. Werknemer heeft met VentilatieNL mondeling afgesproken dat hij mag overstappen naar Eltag, onder de voorwaarde dat geen personeel of klanten van VentilatieNL worden benaderd om mee over te stappen naar Eltag. Bij e-mail van 5 oktober 2017 heeft een klant van VentilatieNL, Comfort Partners, per vergissing de opdracht voor een project naar het oude e-mailadres van werknemer bij VentilatieNL verzonden in plaats van het nieuwe e-mailadres van werknemer bij Eltag. Bij brief van 22 december 2017 heeft VentilatieNL werknemer aangeschreven en aansprakelijk gesteld voor de schade die zij heeft geleden wegens niet-nakoming van diens verplichtingen uit hoofde van artikel 13 en artikel 14 van de arbeidsovereenkomst. Bij brief van 7 februari 2018 werd Eltag door de gemachtigde van VentilatieNL aangeschreven en aansprakelijk gesteld voor de schade die VentilatieNL geleden zou hebben wegens onrechtmatige gedragingen van Eltag jegens VentilatieNL. De kantonrechter heeft onder meer de vorderingen van VentilatieNL jegens werknemer en Eltag, wegens schending van het geheimhoudings- en non-concurrentiebeding tot betaling van schadevergoeding en vergoeding van contractuele boetes afgewezen door honorering van het beroep van werknemer op rechtsverwerking. VentilatieNL had het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat zij werknemer niet aan zijn verplichtingen zou houden. VentilatieNL heeft niet geprotesteerd tegen het vertrek van werknemer en heeft pas voor het eerst bij brief van 22 december 2017 het standpunt ingenomen dat werknemer onrechtmatig heeft gehandeld. In hoger beroep dient VentilatieNL onder meer een schadeclaim in vanwege schending van het geheimhoudings-, concurrentiebeding en verbeurde boetes. Werknemer en Eltag hebben verweer gevoerd en vorderen van VentilatieNL onder meer betaling van de

volledige proceskosten.

### *Oordeel*

Het hof is van oordeel dat partijen aan het tussen hen geldende concurrentiebeding bij het vertrek van werknemer nadere invulling hebben gegeven in die zin dat VentilatieNL het concurrentiebeding slechts zou handhaven jegens werknemer indien hij personeel en klanten zou benaderen of bewegen om mee over te stappen naar Eltag. VentilatieNL heeft terecht bestreden dat sprake is van rechtsverwerking. Werknemer verrichtte al geruime tijd voor de ingangsdatum op 1 augustus 2017 van zijn nieuwe dienstverband bij Eltag werkzaamheden voor zijn nieuwe werkgever en benaderde klanten en vertelde over zijn overstap. VentilatieNL had hiervan destijds geen weet. Bovendien was werknemer een gewaarschuwd man. Op 25 augustus 2017 heeft VentilatieNL aan werknemer al een e-mail gestuurd met een opsomming van zaken die VentilatieNL tot dat moment ter kennis waren genomen en dat VentilatieNL zich beraadde om een beroep te doen om artikel 13 en 14 van de arbeidsovereenkomst om de gemaakte kosten en gemiste omzet te verhalen. Het hof ziet niet in op welke grond werknemer gerechtvaardigd vertrouwen mocht hebben dat VentilatieNL hem niet aansprakelijk zou houden voor zijn handelswijze. Uit het feit dat VentilatieNL op 5 oktober 2017 een e-mail naar werknemer had doorgestuurd die door een klant per abuis naar het oude e-mailadres van werknemer was gestuurd, kan niet worden afgeleid dat VentilatieNL zich kon vinden in de activiteiten die werknemer bij Eltag had ontplooid en zich daarbij had neergelegd. Op basis van deze e-mail mocht werknemer er niet op vertrouwen dat VentilatieNL haar rechten zou hebben prijsgegeven. Volgens het hof heeft werknemer het concurrentiebeding een aantal keer geschonden, in ieder geval in de periode tot 1 augustus 2017. Het hof komt uit op totaal negen overtredingen van € 500 = € 4.500 aan verbeurde boetes. Werknemer zal dan ook worden veroordeeld tot betaling van dit bedrag. De verbeurde boetes zien slechts op overtreding van het concurrentiebeding in de periode dat werknemer nog in dienst was bij VentilatieNL. Volgens het hof heeft werknemer wanprestatie gepleegd en onrechtmatig gehandeld jegens VentilatieNL door zowel tijdens als na zijn dienstverband met VentilatieNL zijn geheimhoudingsbeding te schenden en vertrouwelijke bedrijfsinformatie met Eltag te delen. Eltag heeft onrechtmatig gehandeld jegens VentilatieNL door in samenspanning met werknemer activiteiten te ontplooiën met als uiteindelijke doel om klanten van VentilatieNL te bewegen om hun opdrachten alsnog aan Eltag te gunnen. Eltag heeft van dit alles geprofiteerd. Ten aanzien van vier verschillende projecten hebben werknemer en Eltag onrechtmatig gehandeld jegens ventilatieNL. Werknemer en Eltag worden hoofdelijk veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van € 112.805,20 wegens gemiste winst.

---

**Instantie:** Gerechtshof Den Haag

**Datum uitspraak:** 26-10-2021

**ECLI:** ECLI:NL:GHDHA:2021:2531

**Zaaknummer:** 200.268.265/01

**Rechters:** prof. mr. dr. A.R. Houweling, M.J. van Cleef-Metsaars en C.J. Frikkee

**Advocaten:** N. Sprengers, I.N.E.M. van Dongen en mr. D.H. Denecke-Bol

**Wetsartikelen:** 7:653 BW