

RECHTSPRAAK

Beëindiging arbeidsovereenkomst tijdens proeftijd. Berekening verschuldigd loon in het geval de werknemer in twee kalendermaanden parttime heeft gewerkt.*Feiten*

Tussen werknemer en Pallas Athena Group B.V. (hierna: Pallas Athena) bestond een arbeidsovereenkomst van 6 oktober 2021 tot en met 5 november 2021. Deze arbeidsovereenkomst is rechtsgeldig geëindigd met een beroep op een proeftijdbeding. Het overeengekomen salaris bedroeg € 860 bruto per maand bij een arbeidsduur van 16 uur per week. Partijen verschillen van mening over het door Pallas Athena verschuldigde bedrag. Werknemer vordert bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis betaling van € 1.229,69 bruto aan achterstallig loon, wettelijke verhoging, rente, transitievergoeding, niet genoten vakantiedagen en buitengerechtelijke kosten, alles na aftrek van de reeds ontvangen betaling. Volgens Pallas Athena kan het verschuldigde loon nooit meer zijn dan het maandloon van € 860 bruto. Pallas Athena stelt dat er bij elkaar opgeteld een maand is gewerkt. Dat te laat betaald is, komt omdat werknemer zijn gegevens niet op tijd heeft aangeleverd.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft een gedeelte van oktober en een gedeelte van november 2021 gewerkt. Om te berekenen welk loon in deze situatie betaald moet worden, moet in iedere kalendermaand het aantal gewerkte dagen gedeeld worden door het totale aantal voor werknemer geldende werkdagen in die maand, vermenigvuldigd met het maandloon. Dat levert de volgende berekening op: oktober: $8/9 * € 860 = € 764,44$ en november: $2/8 * € 860 = € 215$ wat neerkomt op totaal: € 979,44 bruto. Het loon over oktober 2021 is meer dan een maand te laat betaald. Bovendien is dit pas na aanmaning gebeurd. Pallas Athena heeft onvoldoende onderbouwd dat dit deels aan werknemer te wijten is. De kantonrechter ziet aanleiding over het loon van oktober 2021 de maximale wettelijke verhoging van 50% toe te passen. Over het loon van november 2021 wordt de verhoging op 25% gesteld. Pallas Athena is naast de transitievergoeding ook een reiskostenvergoeding verschuldigd. Nu bruto/nettospecificaties niet voorhanden zijn, kan de vordering niet worden toegewezen, zoals in de dagvaarding is gevorderd. De nettobetaling kan immers niet van de bruto verschuldigde bedragen worden afgetrokken, zoals in de dagvaarding is gebeurd. De vordering van werknemer wordt toegewezen zoals in het dictum vermeld.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 08-07-2022

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2022:4732

Zaaknummer: 9688543 CV EXPL 22-2449

Rechters: C.W. Inden

Advocaten: V.J. de Haan

Wetsartikelen: 7:652 BW