

## RECHTSPRAAK

***Sprake van onbillijke benadeling om werknemer aan het concurrentiebeding te houden. Onder meer relevant dat werknemer al een jaar ziek was en al die tijd geen toegang meer had tot bedrijfsinformatie.****Feiten*

Werknemer is op 1 april 2020 in dienst getreden bij The Networkers B.V. Op 28 mei 2021 heeft werknemer zich ziek gemeld en per 24 februari 2022 heeft werknemer zijn dienstverband opgezegd met ingang van 1 april 2022. In de tussentijd heeft hij niet meer gewerkt bij The Networkers. Het was de bedoeling van werknemer om op 1 april 2022 in dienst te treden bij Axians Business Unit Security Rotterdam (hierna: Axians). The Networkers heeft daartegen bezwaar gemaakt op grond van het in artikel 14 van de arbeidsovereenkomst opgenomen concurrentiebeding. Werknemer heeft bij de kantonrechter primair schorsing van de werking van het concurrentiebeding gevorderd. In eerste aanleg zijn de vorderingen afgewezen.

*Oordeel*

Het hof zal de schorsing van het concurrentiebeding alsnog toewijzen. Daartoe wordt als volgt overwogen. Voorop staat dat werknemer schorsing wil van het concurrentiebeding ten opzichte van de specifieke bedrijfsunit van Axians die zich toelegt op dienstverlening rondom cybersecurity. The Networkers stelt dat zij ook actief is op het gebied van (cyber)security. Zij heeft verklaard dat zij sinds een jaar een Network Operations Center (NOC) aanbiedt en dat zij daarnaast sinds ongeveer driekwart jaar een SOC operationeel heeft. The Networkers erkent dat werknemer, die ziek is vanaf eind mei 2021 en sindsdien niet meer heeft gewerkt, maar stelt dat hij in de periode van indiensttreding tot ziekmelding wel bezig is geweest met de planning en strategie-ontwikkeling ten aanzien van de SOC. Werknemer betwist dat gemotiveerd. Bovendien stelt hij dat als The Networkers inmiddels al een SOC operationeel heeft, die is ondergebracht in Seccure waarmee hij geen concurrentiebeding heeft. Dit kort geding leent zich niet voor nader onderzoek op dat punt, maar het hof vindt dat zelfs als wordt aangenomen dat werknemer in de periode dat hij aan het werk was bij The Networkers bezig was met de voorbereiding en planning van een SOC en zich daarnaast bezighield met andere cybersecurity-onderwerpen die verwant zijn aan de activiteiten van Axians, niet aannemelijk is dat het bedrijfsdebet van The Networkers in aanzienlijke mate wordt aangetast door de overgang van werknemer naar Axians. Daarbij spelen de volgende omstandigheden een rol: (1) werknemer heeft feitelijk maar een jaar voor The Networkers gewerkt; (2) Axians is een grote en ervaren speler op het gebied van cybersecurity en heeft al langere tijd een SOC

operationeel waardoor niet valt in te zien dat Axians op dit vlak veel heeft te leren en/of af te kijken van The Networkers; (3) binnen Axians gaat werknemer leiding geven aan een team van Security Analisten, Pentesters en het nog op te zetten Cyber Security Incident Response team, waarvan aannemelijk is dat zij deskundiger zijn dan hij op het gebied van SOC's; (4) The Networkers wordt mede beschermd door het met werknemer overeengekomen relatiebeding en geheimhoudingsbeding; en (5) werknemer is feitelijk al een jaar niet meer in dienst binnen The Networkers en heeft geen toegang meer tot bedrijfsinformatie. Tegenover het beperkte risico van The Networkers op aantasting (in een mate van enige betekenis) van haar bedrijfsdebet, staat het grote belang van werknemer om met de aangeboden baan bij Axians te starten. Hij ontvangt op dit moment geen salaris noch een uitkering (vanwege zijn vrijwillig ontslag). Bij Axians kan hij een leidinggevende functie krijgen en naar eigen zeggen meer verdienen dan bij The Networkers. Dit alles maakt dat het hof van oordeel is dat werknemer onbillijk wordt benadeeld door het concurrentiebeding. Dat The Networkers veel geld heeft geïnvesteerd in werknemer maakt het voorgaande niet anders, zij zal immers moeten accepteren dat dergelijke investeringen verloren kunnen gaan als werknemer uit dienst gaat, ongeacht of hij naar een concurrent overstapt of niet.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 28-06-2022

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2022:5447

**Zaaknummer:** 200.309.770

**Rechters:** C. Hoogland, L.J. de Kerpel-van Poel en P.J. van der Korst

**Advocaten:** R.W. Lagerwaard en L. van Hezik

**Wetsartikelen:** 7:653 BW