

## RECHTSPRAAK

***Werkgever krijgt een bewijsopdracht ten aanzien van het verbod op nevenwerkzaamheden. Daarnaast is niet gebleken dat werknemer het geheimhoudingsbeding heeft overtreden en bovendien wordt werknemer door het concurrentiebeding onbillijk benadeeld.****Feiten*

Werknemer en Keytech Personeelsdiensten B.V. (hierna: Keytech) zijn op 29 mei 2009 een arbeidsovereenkomst aangegaan. In de arbeidsovereenkomst is onder meer een concurrentiebeding en een geheimhoudingsbeding opgenomen. Werknemer is vanaf 31 januari 2019 niet meer werkzaam wegens ziekte. Op 11 februari 2019 is werknemer door Keytech op non-actief gesteld, omdat hij heeft verzuimd zijn agenda dagelijks aan de directie te doen toekomen, heeft gelogen over zijn ziekmelding en de gevraagde sleutels niet heeft afgeleverd. Keytech heeft werknemer een vordering opgelegd ter hoogte van € 500.000 en een onderzoek ingesteld naar zijn praktijken op frauduleuze zaken, zelfverrijking, het benadelen van Keytech en het overtreden van de regels uit de arbeidsovereenkomst. Werknemer heeft op 28 februari 2019 zijn ontslag ingediend tegen 1 april 2019. Per die datum is werknemer werkzaam bij een andere werkgever, Synotrix Personeelsdiensten B.V. (hierna: Synotrix). Keytech vordert een verklaring voor recht dat werknemer diverse bepalingen uit de arbeidsovereenkomst heeft overtreden en werknemer te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 593.400.

*Oordeel**Verboden nevenwerkzaamheden*

Keytech stelt dat werknemer al vanaf 28 september 2018 werkzaamheden voor Synotrix verricht, in strijd met het verbod op nevenwerkzaamheden uit de arbeidsovereenkomst (artikel 8). Partijen verschillen met elkaar van mening ten aanzien van de vraag of sprake is geweest van werkzaamheden en, zo ja, wat de aard daarvan is geweest. Dat vraagt om een nadere uitleg van het begrip 'werkzaamheden' uit artikel 8 van de arbeidsovereenkomst. Het hof is van oordeel dat het beding dermate ruim is geformuleerd dat het onwerkbaar is en voor werknemer onvoldoende duidelijk is wat hem wel en niet is toegestaan. Bij een ruime, vage omschrijving als hier is gehanteerd brengt een redelijke uitleg van dit beding met zich dat slechts van een overtreding sprake zal zijn in het geval waarin sprake is geweest van handelingen door werknemer voor derden waarvan werknemer redelijkerwijs had moeten begrijpen dat hij daarvoor toestemming diende te vragen en had moeten begrijpen dat Keytech daar in redelijkheid haar toestemming voor had mogen weigeren. Werknemer heeft

betwist dat hij vanaf 28 september 2018 werkzaamheden voor Synotrix heeft verricht. Het hof stelt Keytech dan ook in de gelegenheid om nader bewijs aan te leveren ter onderbouwing van haar stelling.

#### *Overtreding geheimhoudingsbeding*

Het hof stelt vast dat Keytech niet heeft gesteld dat zij werknemer ten aanzien van bepaalde feiten of omstandigheden expliciet een geheimhoudingsplicht heeft opgelegd. Keytech stelt dat werknemer mededelingen heeft gedaan waarvan hij redelijkerwijs had kunnen begrijpen dat geheimhouding daarvan vereist was. Het hof is van oordeel dat Keytech deze vordering onvoldoende heeft onderbouwd. Dat werknemer gegevens heeft gedeeld, is niet gebleken. Deze vordering wordt afgewezen.

#### *Overtreding concurrentiebeding*

De kantonrechter heeft in eerste aanleg het concurrentiebeding vernietigd, omdat werknemer hierdoor onbillijk zou worden benadeeld. Het hof sluit aan bij dit oordeel van de kantonrechter. Het beding is zowel qua geografische werking als qua tijdsduur uiterst belastend voor werknemer. Het beding beslaat namelijk het grootste deel van Nederland en een deel van Duitsland. Een duur van vijf jaar voor een concurrentiebeding is ook hoogst ongebruikelijk en belastend. Waarom Keytech belang zou hebben bij de duur van het beding tot vijf jaar na het einde van de arbeidsovereenkomst heeft zij niet onderbouwd. Werknemer wordt dus ernstig belemmerd door het concurrentiebeding. Feiten of omstandigheden die dit weerleggen, heeft Keytech niet aangevoerd.

---

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 30-08-2022

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2022:3002

**Zaaknummer:** 200.274.786\_01

**Rechters:** R.J.M. Cremers, L.S. Frakes en B. Kloppert

**Advocaten:** F. Kolkman en Vermeirssen, B. B. Vermeirssen

**Wetsartikelen:** 7:653 BW