

RECHTSPRAAK

Werkgever heeft zijn belang bij afgifte van de back-up onvoldoende onderbouwd. De afweging van belangen valt uit in het voordeel van werknemer.*Feiten*

Werknemer is sinds december 2003 werkzaam bij Multimax. Werknemer heeft zich op 23 februari 2021 ziekgemeld. Op 25 februari 2021 heeft Multimax aan werknemer verzocht om zijn mobiele telefoon in te leveren. Op deze telefoon stonden zowel zakelijke gegevens als privégegevens. Werknemer heeft de telefoon ingeleverd, nadat hij eerst een back-up had gemaakt van de inhoud van de telefoon en deze vervolgens had gewist. Multimax vordert dat de back-up integraal aan haar ter beschikking wordt gesteld op grond van een zwaarwegend bedrijfsbelang. Werknemer heeft dit geweigerd vanwege de privégegevens op de back-up. De voorzieningenrechter heeft de vordering afgewezen, kort gezegd omdat Multimax haar belang onvoldoende heeft onderbouwd en de afweging van belangen in het voordeel van werknemer uitvalt. Mulitmax komt daartegen in hoger beroep.

Oordeel

Het hof komt tot dezelfde slotsom als de voorzieningenrechter. Het hof stelt voorop dat de beslissing in dit geschil afhangt van een belangenafweging, waarbij uitgangspunt is dat (alleen) zakelijke gegevens afkomstig van de telefoon toekomen aan de werkgever. Multimax heeft aangevoerd dat er op de back-up van de telefoon geen privégegevens van werknemer (mogen) staan, omdat het om een bedrijfstelefoon gaat die niet voor privédoeleinden gebruikt mocht worden. Dit argument houdt echter geen stand tegenover de stelling van werknemer dat dit binnen het bedrijf van Multimax algemeen gebruikelijk en toegestaan was. Werknemer heeft naar het oordeel van het hof ook niet artikel 9 van de arbeidsovereenkomst geschonden. Die ziet op de teruggaveplicht van bedrijfseigendommen en is niet van toepassing te achten op privégegevens. Multimax heeft verder gesteld dat zij een zwaarwegend bedrijfsbelang heeft bij de gegevens van de back-up vanwege de continuïteit van haar bedrijfsvoering en de serviceverlening aan haar klanten. Multimax heeft naar het voorlopig oordeel van het hof ook in hoger beroep echter niet voldoende concreet gemaakt om welke gegevens het gaat. Multimax heeft voorts de vrees geuit dat gegevens van de back-up in verkeerde handen kunnen vallen, maar dat die vrees ook gegrond is, heeft zij onvoldoende toegelicht. Een risico op datalekken is door Multimax ook niet voldoende toegelicht. Ten slotte heeft Multimax nog gesteld dat zij belang heeft bij de back-up omdat er kennelijk door werknemer klachten zijn besproken met klanten over de service van Multimax waarmee zij niet bekend is. Werknemer heeft echter gesteld dat hij klachten altijd met de directeur van Multimax deelde. Ook op dit

punt heeft Multimax niet concreet toegelicht of onderbouwd welke gegevens (die zij verwacht aan te treffen op de back-up) er ontbreken die van belang zijn voor haar bedrijfsvoering. De subsidiaire vordering van Multimax om 'een voorziening in goede justitie' is niet voldoende toegelicht. De grieven falen.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 06-09-2022

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2022:7672

Zaaknummer: 200.296.616

Rechters: G.R. den Dekker, K. Mans en R.J. Dil

Advocaten: F.J. Hommersom en R.C.M. Klatten

Wetsartikelen: 7:610 BW