

RECHTSPRAAK

Werkgever heeft € 843.213,81 onverschuldigd aan werknemster betaald, zodat werknemster dit bedrag dient terug te betalen.

Feiten

AMC is een in 1979 opgericht familiebedrijf dat zich bezighoudt met de productie van allerlei golfkartonnen verpakkingen. Werknemeester is per 24 september 2001 als administratief medewerkster werkzaamheden gaan verrichten voor AMC. In die functie verrichtte zij onder andere ondersteunende werkzaamheden voor de financiële administratie van AMC. In de periode van 14 maart 2015 tot 4 juli 2015 heeft werknemeester zwangerschaps- en bevallingsverlof genoten. Op 14 juli 2016 is werknemeester op staande voet ontslagen. AMC heeft op 16 juli 2016 aangifte gedaan ter zake van verduistering. Bedrijf X heeft vervolgens een boekhoudkundig onderzoek uitgevoerd over de periode 1 januari 2009 tot en met 14 juli 2016. Op 7 oktober 2016 heeft bedrijf X de aan haar verstrekte opdracht aan werknemeester en aan haar advocaat toegelicht. Het van dit gesprek opgemaakte besprekingsverslag is door werknemeester ondertekend. Na afronding van haar onderzoek heeft bedrijf X op 31 oktober 2016 een conceptrapportage aan werknemeester gezonden met het verzoek daarop uiterlijk op 8 november 2016 te reageren. Werknemeester heeft niet inhoudelijk gerapporteerd op dat rapport. Bedrijf X heeft in haar rapport het totale bedrag van de overboekingen aan werknemeester zonder onderbouwing berekend op € 843.213,81. Werknemeester is op 1 maart 2019 strafrechtelijk veroordeeld wegens verduistering in de periode van september 2014 tot en met 27 juni 2016. AMC heeft in eerste aanleg het bedrag van € 843.213,81 van werknemeester gevorderd. De rechtbank heeft de vordering toegewezen op grond van onverschuldigde betaling. Werknemeester is tegen dit oordeel in hoger beroep gegaan.

Oordeel

Werknemeester stelt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat € 843.213,81 is overgeboekt van AMC naar op naam van werknemeester staande bankrekeningen. AMC is immers geen rechtspersoon en heeft ook geen bankrekeningen. Dit standpunt gaat volgens het hof niet op nu de rechtbank in het vonnis heeft overwogen dat AMC VOF en AMC BV samen AMC worden genoemd. Met AMC worden dus beide bedoeld. Werknemeester heeft verder verschillende redenen aangevoerd waarom de betalingen aan haar zijn gedaan. De eerste reden is volgens werknemeester dat zij meewerkte aan het zwart onttrekken van substantiële bedragen aan AMC VOF door de vennoten. Het hof is van oordeel dat van werknemeester had mogen worden verwacht dat zij nader had toegelicht op welke wijze zij de gelden, zoals zij beweert, aan de vennoten heeft afgegeven. Werknemeester heeft verklaard dat zij pinbetalingen vanaf haar eigen rekening voor het AMC en contante opnames met haar

creditcard bij supermarkten en het casino heeft gedaan om deze vervolgens aan de vennoten uit te keren. Deze verklaring heeft zij echter onvoldoende onderbouwd. Het hof sluit aan bij de overwegingen van de rechtbank. De rechtvaardiging voor de betalingen van AMC aan werknemster vindt werknemster onder meer in een kopie van een schriftelijke verklaring waarin staat beschreven dat zij extra salaris krijgt bovenop het salaris dat zij al via de salarisadministratie krijgt, dat zij € 30 per uur voor overuren uitbetaald krijgt en een kilometervergoeding van € 0,50 per kilometer. De rechtbank heeft aan deze verklaring geen bewijswaarde toegekend, omdat het een kopie betreft, de verklaring niet gedateerd is, niet vaststaat dat onder de onder de verklaring geplaatste handtekening van een bevoegd persoon is en niet vaststaat dat de inhoud van de verklaring daadwerkelijk afkomstig is van de bevoegde persoon. Het hof sluit aan bij dit oordeel van de rechtbank. Daar komt bij dat AMC terecht stelt dat uit het opgestelde gespreksverslag blijkt dat werknemster niet kan bewijzen dat zij met de bevoegde persoon de betalingen had besproken en dat deze persoon dit niet schriftelijk wilde vastleggen. Hiertegen heeft werknemster niets ingebracht. Ook het standpunt dat de uitbetalingen zagen op extra salaris, overuren en reiskosten kan geen stand houden. Het is volstrekt onwaarschijnlijk dat AMC werknemster op een dergelijke buitensporige manier zwart heeft willen 'belonen'.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 27-09-2022

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2022:3267

Zaaknummer: 200.285.632_01

Rechters: C.E.L.M. Smeenk-van der Weijden, J.M.H. Schoenmakers en A.J. van de Rakt

Advocaten: B.I. van Vugt en I.O.D.V. Wetzels

Wetsartikelen: 6:203 Bw