

RECHTSPRAAK

Rapport van handtekeningdeskundige wordt niet gevolgd door de kantonrechter, omdat er volgens de kantonrechter sterke aanwijzingen zijn dat de bevindingen daarvan niet juist zijn. Bewijs dat de handtekening afkomstig is van werknemer, heeft werkgeefster niet geleverd. Bedrag kan door werkgeefster niet in mindering worden gebracht op salaris.

Feiten

Op Taxibedrijf Friends B.V. (hierna: Friends) rust de bewijslast van haar stelling dat partijen zijn overeengekomen dat een bedrag van € 1.100 door Friends mocht worden ingehouden op het salaris van werknemer in verband met schades die werknemer heeft veroorzaakt. Dat bewijs wenst zij te leveren aan de hand van een brief van 2 september 2013 van haar aan werknemer, die volgens Friends door werknemer is ondertekend. Werknemer heeft betwist dat de handtekening van hem afkomstig is en gesteld dat de handtekening is vervalst. Bij tussenvonnissen van 10 oktober 2016 heeft de kantonrechter een gerechtsdeskundige benoemd om onder meer de volgende vraag te beantwoorden: *Kan de deskundige de mate van waarschijnlijkheid vaststellen waarin werknemer zijn handtekening plaatste onder de overgelegde overeenkomst van 2 september 2013?* De deskundige heeft een rapport uitgebracht en komt tot de conclusie dat de handtekening hoogstwaarschijnlijk is vervaardigd door werknemer. Zij komt tot dit oordeel op basis van een aantal systeemkenmerken en een aantal fijnkenmerken.

Oordeel

De kantonrechter is er op basis van het rapport van de deskundige onvoldoende van overtuigd van de handtekening op de brief van 2 september 2013 afkomstig is van werknemer. De gerechtsdeskundige heeft uitsluitend aandacht besteed aan elementen die erop wijzen dat de handtekening daadwerkelijk is gezet door werknemer. Zij besteedt echter geen aandacht aan omstandigheden die aanleiding zijn om te twifelen aan de conclusie dat de handtekening hoogstwaarschijnlijk van werknemer afkomstig is. Uiteraard zal een handtekeningenvervalser proberen een zo veel mogelijk gelijkende handtekening te produceren en zal daartoe waarschijnlijk net zoveel pogingen ondernemen totdat hij van oordeel is dat de handtekening voldoende gelijkenis vertoont. Bij het beoordelen van een handtekening dient dan ook eveneens zorgvuldig te worden onderzocht of er indicaties zijn waaruit blijkt dat sprake is van een vervalste handtekening. Uit het onderzoek van de gerechtsdeskundige blijkt in het geheel niet dat dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden. De kantonrechter is van oordeel dat een zorgvuldige bestudering van de handtekening op de brief van 2 september 2013 in combinatie

met de referentiehandtekeningen diverse sterke aanwijzingen oplevert dat de handtekening niet afkomstig is van werknemer. Zodoende is de kantonrechter van oordeel dat ondanks het rapport van de gerechtsdeskundige niet met een redelijke mate van zekerheid is komen vast te staan dat de handtekening op de brief van 2 september 2013 afkomstig is van werknemer. Daarmee is Friends niet geslaagd in haar bewijsopdracht en mag zij geen bedrag van € 1.100 in mindering brengen op het aan werknemer verschuldigde loon.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 25-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2017:16761

Zaaknummer: 5175815 RL EXPL 16-18088

Rechters: J.L.M. Luiten

Advocaten: C.C. te Pas en C.M.C. Hendriks

Wetsartikelen: 152 Rv