

RECHTSPRAAK

Niet is komen vast te staan dat werknemer schade heeft geleden als gevolg van een arbeidsongeval. Het oordeel van de huisarts is gebaseerd op de anamnese van werknemer en niet op eigen onderzoek.*Feiten*

Werknemer is sinds 15 oktober 2019 in dienst bij VIPACK B.V. (hierna: Vipack) in de functie van heftruckoperator. Op 6 mei 2020 heeft werknemer zich ziekgemeld, waarna hij de huisarts heeft bezocht. De huisarts heeft als reden genoteerd dat sprake is van werkgerelateerde rugpijn en schouderklachten wegens fysiek zwaar werk. Begin juni 2020 heeft werknemer een bezoek aan de bedrijfsarts gebracht. De bedrijfsarts achtte werknemer in staat aangepaste werkzaamheden te verrichten en al vrij snel daarna in staat zijn eigen werk volledig te hervatten. Op 25 november 2020 heeft werknemer zich opnieuw ziekgemeld. Bij brief van 8 december 2020 heeft Vipack werknemer op staande voet ontslagen. De gemachtigde van werknemer heeft bij brief van 4 januari 2021 Vipack aansprakelijk gesteld voor de door werknemer geleden en nog te lijden schade als gevolg van het ongeval. Bij e-mailbericht van 28 juni 2021 heeft Vipack aansprakelijkheid van de hand gewezen. Werknemer vordert onder meer een verklaring voor recht dat Vipack op grond van artikel 7:658 lid 2 BW aansprakelijk is voor de door werknemer geleden en nog te lijden schade als gevolg van het hem op 6 mei 2020 overkomen arbeidsongeval.

*Oordeel**Bevoegdheid Nederlandse rechter en Nederlands recht*

Aangezien werknemer in Polen woonachtig is en Vipack in Nederland gevestigd is, draagt deze zaak een internationaal karakter. Nu Vipack in Nederland gevestigd is, komt de Nederlandse rechter ingevolge artikel 4 en 21 EEX-Vo en artikel 2 juncto artikel 99 Rv rechtsmacht toe. Nu Vipack in Landgraaf gevestigd is en de vordering betrekking heeft op een arbeidsovereenkomst, is de kantonrechter van de rechtbank Limburg, locatie Maastricht bevoegd.

Arbeidsongeval

De kantonrechter gaat verder in op de vraag of werknemer een arbeidsongeval is overgekomen. Hierbij kijkt de kantonrechter allereerst naar de vraag of de klachten van werknemer zijn veroorzaakt in de uitoefening van zijn werkzaamheden bij Vipack.

Werknemer stelt dat hij bij het handmatig verplaatsen van een vastgelopen pallet op de transportband plotseling een hevige pijn in zijn linkerschouder, -arm en nek voelde. Dat de klachten van werknemer zijn veroorzaakt door de werkomstandigheden bij Vipack is echter niet komen vast te staan. Het enkele feit dat werknemer zich op 6 mei 2020 na anderhalf uur werken heeft ziekgemeld betekent nog niet dat er een arbeidsongeval heeft plaatsgevonden. Vipack heeft onweersproken gesteld dat werknemer bij zijn ziekmelding geen melding heeft gemaakt van een arbeidsongeval en dat zij nadien evenmin van de bedrijfsarts heeft vernomen dat er sprake is geweest van een arbeidsongeval. Het standpunt van werknemer dat op basis van de stukken van de huisarts kan worden vastgesteld dat er sprake is geweest van een arbeidsongeval, omdat daarin wordt gesproken over “werkgerelateerd”, kan niet standhouden. De huisarts heeft dit immers uitsluitend gebaseerd op de anamnese van werknemer en geen eigen onderzoek naar de ontstaansgeschiedenis gedaan. Bovendien heeft de enige persoon die volgens werknemer getuige was van het arbeidsongeval onder ede verklaard dat hij niets van het arbeidsongeval heeft gezien. Er is aldus niet komen vast te staan dat werknemer schade heeft opgelopen in de uitoefening van zijn werkzaamheden bij Vipack, zodat de vorderingen zullen worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 21-09-2022

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2022:7175

Zaaknummer: 9704284 CV EXPL 22-980

Rechters: G.M. Drenth

Advocaten: A. Quispel en A.H.C. Lengton

Wetsartikelen: 7:658 BW, 4 EEX-Vo, 21 EEX-Vo, 2 Rv en 99 Rv