

## RECHTSPRAAK

***Terecht ontslag op staande voet van werknemer die op naam en voor rekening van werkgeefster goederen heeft besteld en op zijn eigen adres heeft laten bezorgen. Werknemer handelt in strijd met waarheidsplicht artikel 21 Rv door valse stukken in geding te brengen.****Feiten*

Werknemer was sinds 4 oktober 2021 in dienst bij Wolverine Europe B.V. (hierna: Wolverine) op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd in de functie van Workstation Technician. Werknemer is op 2 juni 2022 op staande voet ontslagen. In een schriftelijke bevestiging van het ontslag van diezelfde dag staat als reden voor het ontslag genoemd dat Wolverine heeft ontdekt dat werknemer bij de leverancier *123inkt.nl* van Wolverine producten heeft gekocht op naam en rekening van Wolverine maar die producten - na wijziging van het afleveradres - bij hem thuis heeft laten afleveren ten gunste van zichzelf. Ook heeft werknemer datzelfde bij een andere leverancier geprobeerd en daarnaast geprobeerd de kredietlimiet van Wolverine bij die leverancier Azerty B.V. te verhogen. Werknemer verzoekt onder meer om een vergoeding wegens onregelmatige opzegging, een transitievergoeding en een billijke vergoeding. Volgens werknemer is er geen dringende reden voor het ontslag op staande voet. Werknemer heeft het bezorgadres niet gewijzigd en geen goederen op naam van Wolverine bij *123inkt.nl* besteld die hij thuis heeft laten afleveren. Ten tijde van de bestellingen had werknemer niet de beschikking over een bedrijfslaptop en hij was op dat moment in het buitenland. Ook heeft werknemer niet geprobeerd om bij Azerty B.V. de kredietlimiet te verhogen of goederen te bestellen. Werknemer verzoekt ook Wolverine te veroordelen tot betaling van de vakantietoeslag, de tegenwaarde van achttien vakantiedagen en de eindejaarsbonus naar rato. Wolverine erkent dat werknemer nog recht heeft op nabetaling van de vakantietoeslag, een eindejaarsuitkering en een vergoeding voor openstaande vakantiedagen. Wolverine beroept zich op verrekening met de vordering die zij op werknemer heeft wegens de gefixeerde schadevergoeding en ongerechtvaardigde verrijking. Wolverine heeft bij tegenverzoek verzocht om werknemer te veroordelen tot betaling van een vergoeding van € 16.575,32 bruto omdat werknemer door opzet of schuld een dringende reden voor het ontslag op staande voet heeft gegeven. Ook wordt verzocht om werknemer te veroordelen tot betaling van € 2.728,68 wegens ongerechtvaardigde verrijking (verkoopprijs van de bij *123inkt.nl* bestelde goederen).

*Oordeel*

Wolverine heeft toegelicht dat niemand anders dan werknemer bij het bestelaccount van

Wolverine kon. Alleen werknemer beschikte over de inloggegevens. Volgens Wolverine verbleef werknemer niet in het buitenland en heeft hij wel degelijk de goederen in ontvangst genomen, wat ook blijkt uit de afleverberichten. De documenten die werknemer heeft overgelegd en waaruit moet blijken dat hij in het buitenland verbleef toen de bestellingen werden afgeleverd zijn volgens Wolverine vervalst. Nu werknemer niet op zitting is verschenen, is de kantonrechter van oordeel dat werknemer de standpunten van Wolverine onvoldoende heeft betwist en dat moet worden aangenomen dat het standpunt en de toelichting van Wolverine juist zijn. De dringende reden voor het ontslag op staande voet komt daarmee vast te staan. De kantonrechter is van oordeel dat werknemer ernstig verwijtbaar heeft gehandeld. Werknemer heeft in deze procedure gebruikgemaakt van vervalste documenten en dus in strijd gehandeld met de waarheidsplicht uit artikel 21 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Wolverine heeft voldoende onderbouwd gesteld dat werknemer gebruik heeft gemaakt van zelf gefabriceerde of vervalste documenten. Werknemer is niet op de zitting verschenen waardoor de kantonrechter aanneemt dat het hier gaat om vervalste documenten. Omdat werknemer de waarheidsplicht heeft geschonden door het in het geding brengen van valse stukken, wordt onder meer het verzoek tot betaling van niet uitbetaalde vakantiedagen, vakantiegeld en eindejaarsbonus afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 26-10-2022

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2022:9487

**Zaaknummer:** 10044696

**Rechters:** I.H. Lips

**Advocaten:** M. Koster en mr. J.W. van de Wege

**Wetsartikelen:** 7:632 BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 21 Rechtsvordering