

RECHTSPRAAK

Werknemer verzoekt o.a. vernietiging van de opzegging, wedertewerkstelling en betaling van (achterstallig) loon, omdat hij van mening is dat een arbeidsovereenkomst dan wel uitzendovereenkomst tot stand is gekomen. De kantonrechter is van oordeel dat er geen arbeidsovereenkomst en ook geen uitzendovereenkomst tussen partijen tot stand is gekomen.

Feiten

Bij Randstad Uitzendbureau B.V. (hierna: Randstad) stond een vacature open voor de functie van logistiek medewerker bij KLM. Op enig moment zijn Randstad en werknemer met elkaar in contact gekomen. Bij e-mail van 10 maart 2022 heeft Randstad werknemer uitgenodigd voor een sollicitatiegesprek bij KLM. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 14 maart 2022. Naar aanleiding van dit gesprek meldt Randstad werknemer dat hij geen contract ontvangt maar een uitzendbevestiging, waarbij ook aan werknemer is medegedeeld dat hij zo snel mogelijk de AV-screening moet opsturen. Vervolgens heeft werknemer een AV-screening aangevraagd bij KLM Security Services. Bij brief van 30 maart 2022 heeft KLM Security Services Randstad geïnformeerd dat er - gelet op de uitkomst van het antecedentenonderzoek - bezwaar is tegen de vervulling van de functie van logistiek medewerker door werknemer en hij daarom niet bij KLM N.V. en haar dochterondernemingen tewerkgesteld mag worden. Werknemer stelt tegen deze beslissing bezwaar en beroep in. Bij brief van 21 april 2022 heeft de gemachtigde van werknemer Randstad bericht dat werknemer per 28 maart 2022 met Randstad een arbeidsovereenkomst is aangegaan en dat hij de mededeling van 1 april 2022, inhoudende dat hij niet tewerkgesteld kan worden omdat hij niet door de screening is gekomen, beschouwt als een beëindiging van het dienstverband en dat hij niet berust in de beëindiging van het dienstverband en zich beschikbaar houdt voor arbeid. Randstad stelt zich op het standpunt dat er geen uitzendovereenkomst tot stand is gekomen. Werknemer verzoekt vernietiging van de opzegging en/of beëindiging arbeidsovereenkomst, wedertewerkstelling en betaling achterstallig loon.

Oordeel

Onder verwijzing naar artikel 6:127 lid 1 BW en artikel 7:610 lid 1 BW oordeelt de kantonrechter dat tussen partijen geen arbeidsovereenkomst en daarmee ook geen uitzendovereenkomst tot stand is gekomen. Tussen partijen is geen overeenstemming bereikt over alle essentialia van een arbeidsovereenkomst. Tussen werknemer en Randstad bestond enkel overeenstemming over het bruto-uurloon dat werknemer zou gaan verdienen en over de

opschortende voorwaarde van het verkrijgen van een positieve AV-screening. De voorwaarde van een positieve uitkomst van de AV-screening voor het aangaan van een arbeidsovereenkomst is niet vervuld. Nu de uitkomst van de AV-screening inhield dat sprake was van bezwaar tegen de vervulling van de functie door werknemer, kon hij niet gaan werken in de functie van logistiek medewerker bij KLM. Reeds daarom is geen arbeidsovereenkomst tot stand gekomen. De enkele voorwaarde van loon is naar het oordeel van de kantonrechter ook onvoldoende om van een arbeidsovereenkomst te kunnen spreken. Overeenstemming over de arbeidsduur, de arbeidsomvang en de eerste werkdag ontbrak. Uitzendrelaties die niet voldoen aan de in artikel 7:610 BW genoemde kenmerken voor een arbeidsovereenkomst zijn geen uitzendovereenkomst in de zin van het Burgerlijk Wetboek, en deze vallen dus ook niet onder de werking van artikel 7:690 BW. Van een uitzendovereenkomst is naar het oordeel van de kantonrechter daarom ook geen sprake. De kantonrechter wijst de vorderingen van werknemer af.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 04-08-2022

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2022:8811

Zaaknummer: 9904477\AO VERZ 22-46

Rechters: M.M. Kruithof

Advocaten: R. Grijpstra en J.M. Caro

Wetsartikelen: 6:217 lid 1 BW, 7:610 BW, 7:690 BW