

## RECHTSPRAAK

***Ontslag op staande voet wegens schending re-integratieverplichtingen. Hoewel werknemer kampt met problemen rond alcoholgebruik, is niet gebleken dat hij een alcoholverslaving heeft.****Feiten*

Werknemer is per 1 november 2021 voor de duur van zeven maanden bij Amned in dienst getreden. Werknemer heeft zich op 1 december 2021 ziek gemeld. Bij brief van 9 februari 2022 heeft Amned werknemer een officiële waarschuwing gegeven omdat hij zich – in het kader van een verzoek van Amned om zijn telefoon en laptop en dergelijke bij haar in te leveren – jegens haar zowel mondeling als schriftelijk respectloos en gezagsondermijnd heeft geuit. In de brief is aangegeven dat als werknemer doorgaat met dit gedrag, dit gevolgen kan hebben voor zijn arbeidsovereenkomst. Partijen hebben elkaar op 26 april 2022 gesproken.

Werknemer bleek tijdens dit gesprek onder invloed van alcohol te zijn. De bedrijfsarts heeft op 28 april 2022 geadviseerd dat werknemer drie keer twee uur passende taken kan verrichten. Op 2 mei 2022 heeft Amned aan werknemer geschreven dat zij verwacht dat werknemer de volgende dag zijn werkzaamheden hervat. Werknemer heeft diezelfde dag laten weten dat hij zich onder druk voelt gezet. In de nacht van 2 op 3 mei 2022 heeft werknemer Amned laten weten dat hij is opgenomen in het ziekenhuis. Op 3 mei 2022 heeft Amned werknemer verzocht om zijn verpleegadres en verzocht om documentatie waaruit blijkt dat hij in het ziekenhuis is opgenomen. Werknemer heeft dit niet gedaan. Op 6 mei 2022 heeft de leidinggevende werknemer gebeld voor uitleg. Werknemer heeft aangegeven het niet eens te zijn met het advies van de bedrijfsarts en daarom niet te komen. In de dagen die volgden, was werknemer slecht bereikbaar en is hij niet op het werk verschenen. Werknemer heeft een laatste waarschuwing ontvangen en is nogmaals verzocht de gevraagde informatie te verschaffen. Werknemer heeft zijn leidinggevende boos opgebeld en gezegd geen informatie aan te leveren. Het telefoongesprek sloot hij af met de woorden 'fuck you en fuck de sommatie'. Werknemer is op 13 mei 2022 op staande voet ontslagen. Werknemer berust in de beëindiging van de arbeidsovereenkomst en verzoekt om een transitievergoeding, billijke vergoeding en gefixeerde schadevergoeding.

*Oordeel*

Werknemer heeft gesteld dat zijn gedrag het gevolg is van zijn alcoholverslaving. Amned heeft dit betwist. Uit de in het geding gebrachte stukken blijkt niet dat sprake is van een alcoholverslaving. Er wordt daarom van uitgegaan dat de gedragingen van werknemer hem

zijn toe te rekenen, ook voor zover zijn alcoholgebruik daaraan geheel of ten dele debet is geweest. Uit de rapportage van de bedrijfsarts blijkt dat werknemer vanaf 4 april 2022 kon starten met de uitvoering van aangepaste werkzaamheden. Amned heeft de bedoelde werkzaamheden aan werknemer aangeboden en werknemer veelvuldig opgeroepen om deze werkzaamheden te verrichten. Het feit dat werknemer bij herhaling niet conform het aangepaste plan van aanpak bij Amned is komen werken, leidt daarom tot het oordeel dat hij toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van zijn re-integratieverplichtingen. Ook door het zich bij herhaling respectloos en beledigend uitlaten richting Amned heeft werknemer zich niet gedragen zoals Amned van hem als werknemer heeft mogen verwachten. Er is, gelet op het voorgaande, sprake van een dringende reden die een ontslag op staande voet rechtvaardigt. De persoonlijke omstandigheden waar werknemer van heeft laten blijken wegen niet op tegen de aard en de ernst van de tekortkomingen. Daarbij is van belang dat ten deze sprake is geweest van een kort dienstverband, gedurende welk dienstverband werknemer alleen tijdens de proeftijd heeft gewerkt. Van belang is verder dat werknemer voldoende, mede gezien de met ingang van 4 mei 2022 doorgevoerde loonstop, is geprikkeld om zijn re-integratieverplichting alsnog na te komen. Werknemer is bovendien relatief jong (35 jaar) zonder de zorg van een gezin. Het is te verwachten dat hij ander werk zal kunnen krijgen.

---

**Instantie:** Rechtbank Den Haag

**Datum uitspraak:** 08-11-2022

**ECLI:** ECLI:NL:RBDHA:2022:14281

**Zaaknummer:** 9997458 EJ VERZ 22-84168

**Rechters:** M. Nijenhuis

**Advocaten:** S. Lammers en M.K. Struwe

**Wetsartikelen:** 7:677 BW