

## RECHTSPRAAK

***Eindbeschikking. Werknemer levert onvoldoende bewijs dat zijn agressieve gedrag bij de bedrijfsarts onder invloed van een psychose zou zijn verricht. Ontslag op staande voet houdt stand zonder toekenning van een transitievergoeding.****Feiten*

Werknemer is op 15 april 2017 in dienst getreden van Tesla Motors Netherlands B.V. (hierna: Tesla). Werknemer heeft zich op 4 oktober 2021 ziek gemeld. Tijdens een bezoek op 25 april 2022 aan de bedrijfsarts heeft een escalatie plaatsgevonden, waarbij werknemer schreeuwde, met dingen gooide en tegen een prullenbak en zitbal heeft geschopt. Werknemer dreigde daarbij de betrokken HR-medewerker van Tesla dat hij haar hoofd eraf zou snijden, maar ook andere dreigingen volgden, zoals dat hij een magazijn zou leegschieten op het werk. Tesla heeft werknemer op 29 april 2022 op staande voet ontslagen. De dreigementen die werknemer tijdens het spreekuur van de bedrijfsarts heeft geuit, zijn agressieve gedrag en de onbereikbaarheid naderhand worden door Tesla als dringende redenen voor het ontslag beschouwd. Werknemer voert aan dat hij werd overvallen door een psychoseaanval en zichzelf niet langer onder controle had. Bij tussenbeschikking van 26 september 2022 heeft de kantonrechter geoordeeld dat de door werknemer geuite dreigementen dermate ernstig zijn, dat deze in beginsel een ontslag op staande voet rechtvaardigen, maar dat de door werknemer gestelde psychische gesteldheid de dringendheid aan de redenen kunnen ontnemen. De kantonrechter heeft werknemer op grond van artikel 22 Rv bevolen een oordeel van zijn behandelend psycholoog in het geding te brengen. Werknemer heeft daar opvolging aan gegeven door het in het geding brengen van het door zijn psycholoog opgestelde behandelplan. Psychiatrisch-diagnostisch lijkt er sprake te zijn van een depressieve stoornis en differentiaal-diagnostisch zijn er aanwijzingen voor traumagerelateerde problematiek (als gevolg van werkconflicten) en onderliggende ontwikkelingsproblematiek (ADHD en/of ASS). In de begeleidende brief van 6 oktober 2022 vermeldt de gemachtigde van werknemer dat aan de behandelaar is verzocht om in te gaan op het verband tussen de diagnose en het incident op 25 april 2022, maar 'helaas is hierop mondeling aangegeven dat dit nu niet mogelijk was'. In deze uitspraak staat de vraag centraal of er op basis van de aangeleverde informatie sprake is van een causaal verband tussen de diagnose en het incident bij de bedrijfsarts.

*Oordeel*

Op basis van de beschikbare informatie kan op dit moment niet worden vastgesteld dat werknemer lijdt aan een psychische aandoening die zijn gedrag van 25 april 2022 moet hebben

veroorzaakt. Uit het behandelplan blijkt dat werknemer melding heeft gemaakt van psychotische verschijnselen, maar de behandelaar komt niet tot een classificatie waarin psychoses vermeld worden. Uit de classificatie blijkt dat werknemer kampt met (psychische) problemen, maar niet blijkt dat dit in een mate is dat dit af kan doen aan de dringendheid van de redenen die Tesla hebben gebracht tot het verlenen van ontslag op staande voet. De kantonrechter leest in de weigering van de behandelaar om in te gaan op het causaal verband tussen de diagnose en het incident van 25 april 2022 niet per definitie een erkenning dat dit verband ontbreekt; door de toevoeging van het woord 'nu' bestaat ook de mogelijkheid dat het trekken van dergelijke conclusies nader onderzoek vergt. Het had echter op de weg van werknemer gelegen om daarover nadere duidelijkheid te verschaffen, hetgeen hij heeft nagelaten. De eisen van een goede procesorde verzetten zich ertegen dat werknemer nogmaals in de gelegenheid wordt gesteld om zich hierover uit te laten, omdat dit het wijzen van een eindbeschikking onredelijk zou vertragen. Het voorgaande leidt ertoe dat het gegeven ontslag op staande voet naar het oordeel van de kantonrechter rechtsgeldig is gegeven en derhalve stand houdt. Het verzoek om toekenning van een transitievergoeding wordt afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Zeeland-West-Brabant

**Datum uitspraak:** 16-11-2022

**ECLI:** ECLI:NL:RBZWB:2022:6787

**Zaaknummer:** 9776217 AZ VERZ 22-25 en 9937625 AZ VERZ 22-47

**Rechters:** A.G.M. Zander

**Advocaten:** mr. G. de Hoog-Geurts en A.T.M. Adams

**Wetsartikelen:** 7:677 BW, 7:678 BW en 7:679 BW