

## RECHTSPRAAK

***Werknemer die cryptocurrencies van (klanten van) werkgeefster heeft ontvreemd, is aansprakelijk voor de schade die werkgeefster als gevolg daarvan heeft geleden.****Feiten*

Litebit is een cryptocurrency-broker, dat wil zeggen dat zij voor klanten cryptocurrency-fondsen beheert en klanten in staat stelt om cryptocurrencies te verhandelen via haar handelsplatform. Litebit hanteert algemene voorwaarden in de relatie met haar klanten. Werknemer was werknemer van Litebit en had vanwege zijn functie toegang tot de cryptocurrency- en de klantenaccounts. Uit intern onderzoek van Litebit begin 2019 is gebleken dat werknemer cryptocurrencies heeft ontvreemd. Op 17 juli 2019 is werknemer tijdens een gesprek met de onderzoeksresultaten geconfronteerd. Hij heeft tijdens dit gesprek erkend dat hij cryptocurrencies heeft ontvreemd. Direct na het gesprek is werknemer op staande voet ontslagen. Litebit heeft in oktober 2019 naar aanleiding van nieuwe informatie het interne onderzoek heropend. Hieruit bleek dat er bovenop de in het primaire onderzoek geconstateerde accounts, nog meer accounts waren weggenomen. De politierechter heeft o.m. de diefstal door werknemer bewezen geacht. Werknemer is bij brief van 22 maart 2022 gesommeerd de door Litebit geleden schade te betalen. Litebit heeft geen betaling ontvangen. In onderhavige procedure vordert Litebit betaling van de schade.

*Oordeel*

Werknemer heeft de gestelde gang van zaken en de gestelde totale waarde van de frauduleuze transacties niet betwist, zodat die als vaststaand worden aangenomen. Dit leidt tot het oordeel dat werknemer onrechtmatig jegens Litebit heeft gehandeld. Werknemer is daarmee in beginsel aansprakelijk voor de schade die Litebit daardoor lijdt. Werknemer heeft betwist dat Litebit als gevolg van dit onrechtmatig handelen schade heeft geleden. De rechtbank volgt dit verweer niet. Litebit heeft toegelicht dat cryptocurrency door een klant altijd gehouden wordt in een Litebitwallet. De crypto is eigendom van Litebit en de klant heeft op grond van de algemene voorwaarden een contractuele vordering op Litebit voor levering van dezelfde hoeveelheid cryptocurrency. Teneinde die contractuele vordering van de klant te kunnen nakomen heeft Litebit na het ontdekken van de diefstal een hoeveelheid cryptocurrency met dezelfde samenstelling en omvang als de ontvreemde crypto's teruggeplaatst in de accounts van de betreffende klanten. De rechtbank is met Litebit van oordeel dat Litebit ook gehouden was om de uit de accounts van de klanten gestolen cryptocurrencies en credits uit eigen middelen aan te vullen zodat zij aan haar verplichtingen jegens haar klanten kon blijven voldoen. Hieruit volgt dat het Litebit is die vermogensschade heeft geleden en niet haar

klanten. Werknemer wordt veroordeeld tot betaling van de gestelde geleden schade.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 28-12-2022

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2022:11517

**Zaaknummer:** C/10/638168 / HA ZA 22-407

**Rechters:** J.F. Koekebakker

**Advocaten:** B.D. Bos en W. Suttorp

**Wetsartikelen:** 6:162 BW