

RECHTSPRAAK

Vallen meldingen van (beweerdelijke) misstanden onder de bescherming van de Klokkeluidersregeling, zoals opgenomen in artikel 7:658c BW of, als sprake is geweest van het melden van misstanden, is dan het niet verlengen van de arbeidsovereenkomst te kwalificeren als benadeling?*Feiten*

Werkneemster is op 1 juni 2021 in dienst getreden van Eiffel B.V. (hierna: Eiffel) op basis van een arbeidsovereenkomst voor de duur van 12 maanden, in de functie van consultant. Zij is feitelijk ingezet als senior jurist bij Legal Office B.V. Haar salaris bedroeg laatstelijk € 4.070 bruto per maand exclusief 8% vakantietoeslag en een netto-onkostenvergoeding van € 110. De arbeidsomvang bedroeg 32 uur per week. In verband met de hoeveelheid werkzaamheden die werkneemster moest verrichten, is zij op eigen initiatief een onderzoek gestart naar de feiten en omstandigheden in relatie tot haar werkzaamheden. De resultaten daarvan heeft zij in oktober 2021 besproken met de verantwoordelijke leidinggevende van Legal Office. Op 8 november 2021 heeft de leidinggevende gevraagd haar bevindingen op te schrijven. Begin december 2021 volgt een beoordeling. Werkneemster stelt vragen met betrekking tot de uitkomst van de beoordeling, waarop niet wordt gereageerd. In het voorjaar van 2022 heeft werkneemster de vertrouwenspersoon van Eiffel laten weten misstanden te willen melden. Op 26 april 2022 krijgt werkneemster via een e-mail te horen dat haar arbeidsovereenkomst niet wordt verlengd. Er volgt een gesprek met de directie van Eiffel, waarna werkneemster wordt vrijgesteld van haar werkzaamheden. Na afloop van dit gesprek heeft werkneemster een door haar opgesteld document met de meldingen van misstanden binnen de organisatie, aangevuld met klachten tegen drie mensen toegezonden. In het document maakt werkneemster er melding van dat op haar beoordeling punten zijn afgetrokken, kennelijk vanwege meldingen van misstanden in 2021 en dat toen al de beslissing was genomen de arbeidsovereenkomst niet te zullen verlengen. Zij meldt zich op 5 mei 2022 ziek. De klacht van werkneemster is niet binnen de intern voorgeschreven termijn afgehandeld. Haar klacht wordt daarop voorgelegd aan een klachtencommissie met een externe voorzitter en twee interne juristen. De klachtenadviescommissie concludeert dat de klachten die zien op het algemeen belang van Eiffel inmiddels zijn opgepakt en dat de juistheid van de klachten die zien op benadeling van werkneemster door Eiffel bij gebrek aan onderbouwing niet zijn komen vast te staan. Werkneemster verzoekt Eiffel te veroordelen tot betaling van onder meer een billijke vergoeding, een schadevergoeding wegens slecht werkgeverschap en aanvullend een thuiswerkvergoeding en een eindafrekening en tevens toestemming tot het houden van een

voorlopig getuigenverhoor.

Oordeel

Voorlopig getuigenverhoor

De kantonrechter stelt voorop dat een voorlopig getuigenverhoor (art. 186 Rv) er onder meer toe strekt belanghebbenden bij een reeds aanhangig of eventueel naderhand bij de burgerlijke rechter aanhangig te maken geding de gelegenheid te bieden (vooraf) opheldering te verkrijgen omtrent de feiten, teneinde hen in staat te stellen hun positie beter te beoordelen. Het verzoek wordt wegens strijd met de goede procesorde afgewezen. Het verzoek is in de eindfase van de procedure in de bodemzaak gedaan, namelijk een week voor de mondelinge behandeling waarna in beginsel uitspraak volgt. Het verzoek is pas gedaan nadat over en weer een uitgebreide wisseling van processtukken had plaatsgevonden. Gelet op deze omstandigheden en het gegeven dat het verzoek in de bodemprocedure dateert van 8 augustus 2022, is een zo laat gedaan verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor in strijd met de goede procesorde.

Verzoeken in de bodemzaak

Het bezwaar van Eiffel tegen de aanvullende verzoeken ter zake van de thuiswerkvergoeding en de eindafrekening, omdat die te laat zouden zijn ingediend, wordt afgewezen. De verzoeken van werkneemster worden alsnog afgewezen, omdat de betaling van de eindafrekening heeft plaatsgevonden en de grondslag voor de vordering van de thuiswerkvergoeding ontbreekt.

Ernstige verwijtbaar handelen Eiffel, billijke vergoedingen schadevergoeding

Naar het oordeel van de kantonrechter moet worden beoordeeld of meldingen van (beweerdelijke) misstanden door werkneemster vallen onder de bescherming van de Klokkenluidersregeling, zoals opgenomen in artikel 7:658c BW. Dit artikel verbiedt het een werkgever om een werknemer die te goeder trouw en naar behoren het vermoeden van een misstand als bedoeld in artikel 1, onderdeel d van de Wet huis voor klokkenluiders meldt, tijdens en/of na behandeling van deze melding bij de werkgever of een daartoe bevoegde instantie te benadelen. De kantonrechter oordeelt dat niet is komen vast te staan dat Eiffel bij aanvang van het dienstverband of voordat werkneemster beweerdelijke misstanden meldde, heeft gezegd voornemens te zijn het dienstverband voort te zetten. De 'misstanden' die werkneemster begin november 2021 op schrift heeft gesteld, zijn naar het oordeel van de kantonrechter geen misstanden als bedoeld in artikel 1 onderdeel d van de Wet Huis voor Klokkenluiders die vallen onder de bescherming van artikel 7:658c BW. Alleen al niet omdat het geen misstanden betreft met een maatschappelijk belang. Werkneemster heeft vervolgens medio maart 2022 aan de vertrouwenspersoon van Eiffel laten weten een melding van misstanden te willen doen. Die enkele mededeling betreft geen melding als bedoeld in artikel 7:658c BW en leidt dus niet tot bescherming. Naar het oordeel van de kantonrechter is van causaal verband tussen het melden van beweerdelijke misstanden als bedoeld in artikel 7:658c

BW op 26 april 2022 en de mededeling van het niet voorzetten van de arbeidsovereenkomst op 22 april 2022 geen sprake. Het niet voorzetten van de arbeidsovereenkomst is niet het gevolg van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van Eiffel. Ten aanzien van het verzoek om toekenning van een schadevergoeding wordt werkneemster, omdat zij een specifiek bewijsaanbod heeft gedaan, in de gelegenheid gesteld alsnog bewijs te leveren. Aanhouding van de eindbeslissing.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 11-01-2023

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2023:152

Zaaknummer: 10038010\ HA VERZ 22-102 en 10164442 AZ VERZ 22-45\ 498

Rechters: E.W. de Groot

Advocaten: R.K.A. Kop en L.P.J.M. van Woensel

Wetsartikelen: 3:13 BW, 7:658c BW, 7:673 lid 9 BW, 186 Rv, 187 lid 3 Rv, art. 1 sub d Wet Huis voor klokkenluiders