

## RECHTSPRAAK

***Ontbinding arbeidsovereenkomst op voldragen a-grond na tweemaal weigeren toestemming voor ontslag door UWV.****Feiten*

Werknemer is sinds 27 oktober 2017 in dienst bij Topfysio in de functie van fysiotherapeut. Topfysio had tot 22 april 2022 vijf vestigingen. In 2021 is besloten de vestiging Heerenveen waar werknemer werkzaam is, te sluiten. Op 10 december 2021 heeft Topfysio bij het UWV toestemming gevraagd om de arbeidsovereenkomst met werknemer op te zeggen wegens organisatorische veranderingen en een gedeeltelijke bedrijfsbeëindiging. Het UWV heeft toestemming geweigerd onder meer omdat Topfysio onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de bedrijfsactiviteiten daadwerkelijk worden beëindigd. Op 22 april 2022 is de vestiging in Heerenveen gesloten. Partijen zijn met elkaar in gesprek gegaan over een beëindiging met wederzijds goedvinden. Daarnaast heeft Topfysio werknemer een voorstel tot herplaatsing gedaan, waarbij deels gewerkt zou kunnen worden in Sneek en deels in Leeuwarden. De gemachtigde van werknemer heeft aangegeven dat werknemer het voorstel tot herplaatsing niet kan aanvaarden, omdat werknemer als gevolg van zijn burn-out niet lang kan reizen. Topfysio heeft op 31 mei 2022 opnieuw een verzoek ingediend bij het UWV om toestemming te verkrijgen de arbeidsovereenkomst op te zeggen. Ook dit verzoek is afgewezen, omdat het mogelijk is werknemer te herplaatsen. Partijen zijn opnieuw in overleg getreden over herplaatsing, hetgeen uiteindelijk heeft geleid tot een hervatting van werkzaamheden onder protest op locaties Leeuwarden en Sneek. Topfysio verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst primair op de e-grond en subsidiair op de a-grond.

*Oordeel*

Topfysio is van mening dat werknemer ernstig verwijtbaar heeft gehandeld door bij het UWV het standpunt in te nemen dat hij herplaatst zou kunnen worden in een functie in Amsterdam, terwijl hij hierna herplaatsing in deze functie heeft geweigerd. De kantonrechter volgt dit standpunt niet nu werknemer nooit expliciet heeft gewenst in deze functie te worden herplaatst. De kantonrechter heeft begrip voor het feit dat Topfysio zich op het verkeerde been gezet voelt, maar daarmee is geen sprake van de kwalificatie "verwijtbaar handelen". Topfysio heeft ook gesteld dat het meerdere malen weigeren van herplaatsingsvoorstellen door werknemer kwalificeert als ernstig verwijtbaar handelen. De kantonrechter gaat hier niet in mee nu (i) de functie in Amsterdam een aanzienlijke toename in reistijd zou opleveren en (ii) werknemer ter zitting duidelijk heeft gemaakt dat hij zo is geschrokken van de burn-out dat hij niet de stap durft te maken op twee locaties (Sneek en Leeuwarden) en één avond per week te gaan werken. Daarmee is sprake van een zodanige persoonlijke belemmering dat

aanvaarding van het herplaatsingsaanbod van hem thans niet geveerd kan worden. Er is aldus geen sprake van een voldragen e-grond. Ten aanzien van de subsidiair aangevoerde a-grond overweegt de kantonrechter dat tussen partijen vaststaat dat de vestiging van Topfysio in Heerenveen is gesloten. De arbeidsplaats van werknemer is daarmee komen te vervallen. Voor de beoordeling of werknemer in aanmerking komt voor ontslag, dient te worden beoordeeld of sprake is van een unieke functie zoals Topfysio heeft gesteld. De kantonrechter is van oordeel dat dit het geval is omdat werknemer (i) de enige is die voor zijn behandelingen gebruikmaakt van Redcordtherapie, (ii) een andere (specialisatie)vervolgopleiding heeft gedaan, (iii) de andere functie zich richt op andere klachten en (iv) voor de andere functie een masteropleiding nodig is. Werknemer heeft verder gesteld dat hij herplaatst moet worden in de functie van twee zelfstandigen die werkzaam zijn als manueel en sportfysiotherapeut. Topfysio heeft echter voldoende onderbouwd dat deze functies niet binnen de redelijke termijn van twee maanden passend te maken zijn. Er is aldus sprake van een voldragen a-grond waardoor de arbeidsovereenkomst wordt ontbonden onder toekenning van de transitievergoeding. Topfysio heeft niet ernstig verwijtbaar gehandeld zodat de verzochte billijke vergoeding wordt afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 15-02-2023

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2023:684

**Zaaknummer:** 10224863 AR VERZ 22-67

**Rechters:** E.Th.M. Zwart-Sneek

**Advocaten:** E.W. Kingma en mr. M.P.A. Hollander

**Wetsartikelen:** 7:669 lid 3 sub a BW, 9 lid 1 sub b Ontslagregeling, 7:671b lid 1 BW en 7:670 BW