

RECHTSPRAAK

Cao-bepaling uit Cao Metaal en Techniek niet van toepassing. Geen onregelmatige werktijden.*Feiten*

Werknemer is op 17 september 2018 bij VETkanaal B.V. in dienst getreden. VETkanaal houdt zich bezig met het reinigen en onderhouden van onder meer vetkanalen, luchtkanalen en afzuigventilatoren. Gaandeweg het dienstverband is tussen partijen een conflict ontstaan over de gewerkte uren en de wijze van verloning daarvan. Vervolgens is ook een conflict ontstaan over schade aan de bestelbus, die aan werknemer ter beschikking is gesteld voor zijn werk. In verband hiermee heeft VETkanaal bedragen ingehouden op het loon van werknemer. De arbeidsovereenkomst is ontbonden op 1 januari 2022.

*Oordeel**Artikel 2 lid 3 onder a Cao Metaal en Techniek Technische Installatiebedrijf*

Tussen partijen speelt de vraag of artikel 2 lid 3 onder a van de Cao Metaal en Techniek Technisch Installatiebedrijf ('de cao') van toepassing is. In artikel 2 lid 3 onder a van de cao is bepaald dat een aantal artikelen uit de cao niet van toepassing is ten aanzien van de werknemer wiens functie onregelmatige werktijden meebrengt. VETkanaal beroept zich op artikel 2 lid 3 onder a van de cao. Werknemer vordert een verklaring voor recht dat hij geen functie heeft waar onregelmatige werktijden bij horen. De kantonrechter wijst de verklaring voor recht af, omdat de uitleg die werknemer aan artikel 2 lid 3 onder a geeft, namelijk dat het moet gaan om een functie waarbij naar haar aard onregelmatige werktijden horen, wat volgens hem niet het geval is als het werk zo georganiseerd kan worden dat het doordeweeks overdag uitgevoerd wordt, zich niet verdraagt met de bewoordingen van het artikel. Het gaat erom of de functie feitelijk, in de uitoefening daarvan, onregelmatige werktijden meebrengt. Dit is het geval, nu werknemer op wisselende tijden heeft gewerkt, met een variërende urenomvang. Artikel 2 lid 3 van de cao is aldus niet van toepassing.

Gevorderde loon en toeslag

Er is loon betaald tijdens de uitval van werknemer door ziekte. Het door hem gestelde dat hij aanspraak is blijven houden op toeslag, is door VETkanaal betwist. Het door werknemer aangevoerde biedt onvoldoende basis om toeslag, die verband houdt met verrichte onregelmatige werkzaamheden op wisselende tijden, aan te merken als naar tijdruimte vastgesteld loon. In dit verband is van belang dat VETkanaal werknemer al voor zijn uitval door ziekte, minder onregelmatig is gaan inroosteren. Ook heeft VETkanaal aangevoerd dat

collega's van werknemer in 2021 minder toeslag hebben ontvangen, omdat er meer gelegenheid was om het schoonmaakwerk in reguliere werktijden uit te voeren tegen lagere tarieven.

Terugbetaling loon ingehouden voor schade aan bedrijfsbus

VETkanaal heeft ten onrechte een bedrag in mindering op zijn loon gebracht. Ook als werknemer de schades wel heeft veroorzaakt geldt dat hem daarvoor niet zonder meer een rekening gepresenteerd kan worden. Niet is gebleken dat sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, zodat werknemer niet aansprakelijk is voor de schade ex artikel 7:661 lid 1 BW. Ook is werknemer niet voor de schade verzekerd, zodat het eigen risico niet op hem kan worden verhaald. Het bedrag is onterecht verrekend met het loon.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 28-10-2022

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2022:12033

Zaaknummer: 9134213 CV EXPL 21-12638

Rechters: S.H. Poiesz

Advocaten: G.L. Gijsberts en C.N. van den Heuvel

Wetsartikelen: 2 lid 3 onder a cao Metaal en Techniek Technisch Installatiebedrijf en 7:661 BW