

RECHTSPRAAK

Het ontslag op staande voet van een beveiligiger vanwege "grensoverschrijdende gedragingen" is niet rechtsgeldig gegeven. Niet voldaan aan mededelingseis en geen dringende reden. Toekenning transitievergoeding, gefixeerde schadevergoeding en billijke vergoeding.*Feiten*

Securitas Beveiliging B.V. (hierna: Securitas) levert beveiligingsdiensten door inzet van beveiligers aan opdrachtgevers in verschillende markten/segmenten. Werknemer is op 23 november 2009 in dienst getreden bij bedrijf X als conducteur. Per 16 augustus 2021 is hij overgestapt naar Securitas in de functie van beveiligiger, waarbij hij zijn (bij bedrijf X opgebouwde) anciënniteit heeft meegenomen. Op 18 oktober 2022 heeft Securitas een e-mailbericht ontvangen van de Bibliotheek Rotterdam waar zij werknemer als beveiligiger te werk had gesteld, met als inhoud dat werknemer grensoverschrijdend gedrag laat zien richting vrouwen. Naar aanleiding van dit bericht heeft Securitas werknemer uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek op dezelfde datum. Tijdens dat gesprek is werknemer met onmiddellijke ingang geschorst, hetgeen is bevestigd bij brief van 18 oktober 2022. Werknemer verzoekt om een nadere onderbouwing van het ontslag. Op 25 oktober 2022 heeft een tweede gesprek plaatsgevonden tussen partijen. Tijdens dit gesprek is werknemer op staande voet ontslagen op grond van grensoverschrijdende gedragingen, waaronder seksuele intimidatie van medewerkers en bezoekers van de Bibliotheek Rotterdam. Dit betreft de beschuldigingen waarvoor hij was geschorst. Securitas handhaaft het ontslag op staande voet. Werknemer verzoekt, na wijziging van zijn verzoek, onder meer een billijke vergoeding van € 270.644,59 bruto, de transitievergoeding en de gefixeerde schadevergoeding, omdat hij van mening is dat Securitas de arbeidsovereenkomst tussen partijen heeft opgezegd in strijd met artikel 7:671 BW, doordat niet is voldaan aan de vereisten van artikel 7:677 lid 1 BW. Securitas verzoekt afwijzing omdat zij geen enkele aanleiding heeft om te twijfelen aan de betrouwbaarheid van de klachten van de twee klagsters en de wijze waarop de bibliotheek de klachten heeft onderzocht en beoordeeld. Bij tegenverzoek verzoekt Securitas een vergoeding ex artikel 7:677 lid 3 BW.

Oordeel

De kantonrechter stelt voorop dat de mededelingseis in de zin van artikel 7:677 lid 1 BW inhoudt dat de mededeling van de dringende reden de werknemer in staat moet stellen zijn standpunt met betrekking tot het ontslag op staande voet te bepalen. De kantonrechter is het

met werknemer eens dat Securitas zich in de correspondentie heeft beperkt tot algemene termen, zonder voorbeelden te geven en zonder in te gaan op concrete voorvallen. Securitas heeft, ondanks verzoeken daartoe van werknemer, stevast geweigerd om hem inzicht te verschaffen in de wijze waarop de bibliotheek onderzoek heeft verricht, de toedracht van de voorvallen die tot de beschuldigingen hebben geleid en de wijze waarop Securitas tot het ontslagbesluit is gekomen. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Securitas daardoor niet voldaan aan de mededelingseis. De kantonrechter begrijpt dat Securitas haar beschuldigingen enkel heeft gebaseerd op de schriftelijke klacht van de bibliotheek van 18 oktober 2022 en op een later moment nog een mondelinge terugkoppeling van de bibliotheek aan Securitas over het door haar verrichte onderzoek. Werknemer heeft de beschuldigingen uitdrukkelijk betwist en Securitas heeft haar stelling op dat punt onvoldoende geconcretiseerd laat staan onderbouwd. De gestelde beschuldigingen op zichzelf, zonder verdere toelichting daarop, die ontbreekt, zijn onvoldoende om te worden aangemerkt als dringende redenen om een ontslag op staande voet te rechtvaardigen. Daarbij speelt ook een rol dat werknemer uit hoofde van zijn functie als beveiliging geacht wordt bezoekers en medewerkers van de bibliotheek goed te observeren. Omdat een dringende reden voor de opzegging ontbreekt en er niet is voldaan aan de mededelingseis, is het ontslag op staande voet ten onrechte gegeven. Naast de toekenning van een transitievergoeding en de gefixeerde schadevergoeding wordt een billijke vergoeding van € 15.000 bruto toegewezen. Ten aanzien van de hoogte van de verzochte billijke vergoeding heeft de kantonrechter gemotiveerd aangegeven dat er nogal wat valt af te dingen op de schade die werknemer stelt te lijden als gevolg van het ontslag.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 27-03-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:2568

Zaaknummer: 10220005 / VZ VERZ 22-14318

Rechters: C.J. Frikkee

Advocaten: C.M. de Wijs en B. Noort

Wetsartikelen: 7:671 BW, 7:672 BW; 7:673 BW; 7:677 BW; 7:681 BW; 7:686a BW en 6:119 BW