

RECHTSPRAAK

Onduidelijkheid over de reikwijdte van een relatiebeding komt voor rekening en risico van werkgever (contra proferentem-regel). Werknemer hoefde niet te begrijpen dat relaties van franchisenemers ook onder het beding zouden vallen. Geen sprake van overtreding en ook geen onrechtmatige concurrentie.

Feiten

Recruit a Student Personeelsdiensten B.V. (hierna: RAS) is een uitzendbureau speciaal voor studenten. Rent a student Amsterdam City (hierna: AC) is een franchisenemer van RAS. Werknemer 1 en 2 zijn van 1 juli 2017 tot en met 31 mei 2022 in dienst geweest van RAS, laatstelijk in de functie van accountmanager ABG Schiphol. In het onbepaaldetijdcontract van werknemer 1 is een relatiebeding opgenomen dat hem verbiedt binnen een jaar na einde dienstverband direct of indirect relaties van RAS te benaderen. Op overtreding van het beding is een boete gesteld. Werknemer 2 heeft aanvankelijk een bepaaldetijdcontract waarin hetzelfde relatiebeding is opgenomen, maar per 1 juni 2019 is zijn arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd verlengd en is niet opnieuw een relatiebeding overeengekomen. Op 15 april 2022 heeft werknemer 1 Indoor Parking bericht met de vraag of AC ook personeel bij Indoor Parking levert en of zij nog personeel tekortkomt. Op 28 april 2022 hebben werknemers hun dienstverband met RAS opgezegd per 1 juni 2022. Werknemer 1 heeft RAS daarbij verzocht een lijst met relaties te verstrekken die onder het relatiebeding vallen. Op 11, 30 en 31 mei en 7 juni 2022 heeft hij dit verzoek herhaald, maar RAS heeft hieraan geen gehoor gegeven. Op 30 mei 2022 heeft RAS werknemers schriftelijk op hun relatiebeding gewezen. Op 1 juni 2022 hebben werknemers ieder een eigen eenmanszaak (uitzendbureau) opgericht, die beide handelen onder de naam “collectief”. Collectief is een collectief van zelfstandig ondernemers, onder wie werknemers, die ieder met hun eigen onderneming – handelend onder de naam collectief – actief zijn in de uitzendbranche. Op 6 juni 2022 heeft werknemer 1 wederom contact gehad met Indoor Parking. In juli 2022 is het RAS bekend geworden dat een uitzendkracht van collectief bij haar relatie Enterprise werkt. RAS vordert primair onder andere nakoming van het relatiebeding, subsidiair een verklaring voor recht dat werknemers onrechtmatig hebben gehandeld en schadeplichtig zijn.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Nu vaststaat dat in de laatst gesloten arbeidsovereenkomst met werknemer 2 geen relatiebeding is opgenomen, is ten aanzien van hem niet aan het schriftelijkheidsvereiste van artikel 7:653 BW voldaan. Met werknemer 2 is

dus geen geldig relatiebeding overeengekomen, maar met werknemer 1 wel. Hoewel de kantonrechter het met werknemer 1 eens is dat RAS, door berichten uit naam van werknemer 1 te versturen, op oneigenlijke wijze heeft geprobeerd bewijs tegen werknemer 1 te vergaren, kan dit niet tot afwijzing van de vorderingen leiden. Wel volgt de kantonrechter werknemer 1 in zijn verweer dat Indoor Parking geen relatie is in de zin van het relatiebeding, nu Indoor Parking een klant van AC is en uit het relatiebeding onvoldoende duidelijk blijkt dat relaties van franchisenemers ook onder het beding vallen. Onduidelijkheid over de reikwijdte van een beding komt, gelet op de contra proferentem-regel, voor rekening en risico van RAS. Ten aanzien van Enterprise, een (belangrijke) relatie van RAS die wel onder het beding valt, oordeelt de kantonrechter dat onvoldoende vast is komen te staan dat werknemer 1 Enterprise heeft benaderd en daarmee het relatiebeding heeft overtreden. Tot slot oordeelt de kantonrechter dat RAS onvoldoende omstandigheden heeft aangevoerd om te kunnen concluderen tot onrechtmatige concurrentie. De vorderingen worden afgewezen. RAS is verder niet gehouden een relatielijst aan werknemer 1 te verstrekken, omdat een gegronde vrees bestaat dat hij deze zal doorspelen aan andere zelfstandigen die niet aan een relatiebeding zijn gebonden.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 08-03-2023

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2023:2143

Zaaknummer: 10024377

Rechters: W. Aardenburg

Advocaten: Y.H.M. van Mierlo en M. Vriezolk

Wetsartikelen: 7:653 BW