

RECHTSPRAAK

Overtreding concurrentiebeding, relatiebeding en geheimhoudingsbeding zoals vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. Matiging boete.

Feiten

Werknemer is met ingang van 18 februari 2016 bij Eye Watch Security Group B.V. (hierna: Eye Watch) in dienst getreden en was laatstelijk werkzaam in de functie van projectmanager. Eye Watch heeft twee zusterondernemingen, Eye Watch Security Solutions B.V. en Eye Watch Security Events B.V. Werknemer was medeaandeelhouder in Eye Watch Security Events B.V. Het dienstverband tussen partijen is per 1 november 2019 met wederzijds goedvinden beëindigd. Kort na beëindiging van het dienstverband heeft werknemer zijn aandelen overgedragen. Ter afwikkeling van het dienstverband hebben partijen op 30 september 2019 een vaststellingsovereenkomst gesloten. In deze vaststellingsovereenkomst hebben partijen nieuwe afspraken gemaakt over onder meer het eerder in de arbeidsovereenkomst overeengekomen concurrentiebeding en relatiebeding. Eye Watch heeft een lijst met daarop vijfhonderd zakenrelaties opgesteld die op 11 oktober 2019 door werknemer is ondertekend, maar waarbij hij wel een kanttekening heeft geplaatst. In november 2019 is werknemer in dienst getreden bij Secutor Security in de functie van general manager. Na een brief van Eye Watch aan Secutor van 20 november 2019 heeft Secutor de arbeidsovereenkomst met werknemer beëindigd. Op 13 januari 2020 heeft werknemer zijn eenmanszaak 'GLintech' opgericht. Via GLintech hield werknemer zich bezig met het installeren en onderhouden van camera- en alarmsystemen. In januari 2021 heeft werknemer met twee compagnons het bedrijf Top Safe Solutions B.V. opgezet, dat zich richtte op het installeren van vaste camera- en alarmsystemen bij particulieren en bedrijven. In eerste aanleg heeft de kantonrechter werknemer onder meer veroordeeld om een bedrag van € 48.500 wegens verbeurde boetes aan Eye Watch te betalen omdat hij het relatiebeding heeft overtreden door camera's te leveren aan een zakenrelatie van Eye Watch. In principaal hoger beroep heeft werknemer geconcludeerd tot vernietiging van het vonnis van de kantonrechter en gevraagd om alsnog alle vorderingen van Eye Watch af te wijzen en om Eye Watch te veroordelen tot terugbetaling van al hetgeen hij uit hoofde van het vernietigde vonnis aan Eye Watch heeft voldaan. Eye Watch concludeert tot bekrachtiging van het vonnis. Daarnaast vordert Eye Watch bij wijziging van eis onder meer € 294.500 aan boetes wegens overtreding van de postcontractuele bedingen, staking van de onrechtmatige concurrentie en een verklaring voor recht dat werknemer onrechtmatig heeft gehandeld.

Oordeel

Eiswijziging

Werknemer heeft bezwaar gemaakt tegen de eiswijziging van Eye Watch. Volgens werknemer is de eisvermeerdering in strijd met de goede procesorde omdat de eiswijziging niet stond vermeld in de titel/aanhel van de memorie van antwoord tevens incidenteel appèl en hij daartegen niet tijdig bezwaar heeft kunnen maken. Hoewel de eisvermeerdering in de titel van de memorie van grieven in incidenteel hoger beroep had behoren te staan, acht het hof de eisvermeerdering niet in strijd met de goede procesorde.

Uitleg relatiebeding

Het hof stelt voorop dat de tekst van het relatiebeding niet duidelijk is aangaande het antwoord op de vraag wanneer sprake is van een zakenrelatie. Beide partijen zijn bij de onderhandelingen rond het beding bijgestaan door juristen/adviseurs. Toen Eye Watch de lijst had opgesteld en ter ondertekening voorlegde, bleek echter dat er wel degelijk ook relaties op stonden van zustervennootschappen. Vervolgens heeft werknemer de lijst wel ondertekend en dezelfde dag daarover aan Eye Watch bericht dat er ook klanten van EWS Solutions en EWS Rental op de lijst staan, die daarop niet hadden mogen voorkomen. In dat kader heeft werknemer gemeld dat hij contact zal opnemen voordat hij met een klant in contact gaat die mogelijk op de lijst voorkomt en dat hij ervan uitgaat dat Eye Watch contact met hem zal opnemen als Eye Watch constateert dat hij in contact is met een klant op de lijst voor gezamenlijk overleg. Eye Watch heeft daarop geantwoord dat ze hem natuurlijk zal contacten. Daarmee hebben partijen naar het oordeel van het hof een nadere afspraak gemaakt waarmee is afgeweken van het relatiebeding waarin staat dat het alleen van toepassing is op relaties waarmee Eye Watch zelf verkeer heeft (onderhouden) of zal onderhouden en zijn partijen overeengekomen dat de lijst bepalend is.

Overtredingen van het relatie- en geheimhoudingsbeding

Niet in geschil is dat de persoon aan wie werknemer de camera's heeft geleverd een zakenrelatie is als bedoeld in het relatiebeding. Met het verhuren van camera's aan de zakenrelatie van Eye Watch heeft werknemer naar het oordeel van het hof het relatiebeding overtreden. De grieven van Eye Watch met betrekking tot de overige vermeende overtredingen van het relatie- en het geheimhoudingsbeding falen alle.

Hoogte contractuele boete en matiging

Gezien de door het hof gegeven uitleg van de nadere afspraak rond het relatiebeding en de lijst, was Eye Watch gehouden om naar aanleiding van deze geconstateerde overtreding (eerst) contact op te nemen met werknemer en met hem in overleg te treden. Eye Watch heeft dat niet gedaan en heeft in plaats daarvan de zakenrelatie op enig moment direct aangeschreven. Vervolgens heeft Eye Watch pas bij brief van 22 juni 2020 bij werknemer aanspraak gemaakt op een verbeurde boete vanwege het plaatsen van camera's bij de zakenrelatie. Dat betekent dat werknemer over de periode van 22 juni 2020 tot 1 november 2020 (het einde van het jaar waarin het relatiebeding gold), een boete is verschuldigd aan Eye

Watch. Contractueel is daarmee een boete verbeurd van eenmalig € 2.500 plus (€ 250 x 132) is € 33.000. Het hof ziet aanleiding om de hoogte van de boete te matigen tot € 15.000.

Onrechtmatige concurrentie

Concurrentie is onrechtmatig wanneer er sprake is van een substantiële en stelselmatige afbraak van het duurzame bedrijfsdebiet van de voormalig werkgever met gebruikmaking van vertrouwelijke kennis en gegevens. Van een substantiële en stelselmatige afbreuk van het bedrijfsdebiet van Eye Watch is naar het oordeel van het hof geen sprake. Dat werknemer gebruik heeft gemaakt van vertrouwelijke kennis en gegevens is evenmin vast komen te staan. Bovendien is het relatiebeding overeengekomen voor de periode van één jaar, waarna het werknemer contractueel dus niet meer was verboden om zakenrelaties van Eye Watch te benaderen. Van Eye Watch had in dat kader een extra onderbouwing mogen worden verwacht waarom het benaderen van zakenrelaties ondanks deze - qua tijd begrensde - afspraak toch na afloop van die afspraak een onrechtmatige daad zou opleveren, welke onderbouwing niet is gegeven. Het hof vernietigt het vonnis van de kantonrechter en veroordeelt werknemer tot betaling van € 15.000 wegens verbeurde boetes.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 11-04-2023

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2023:1140

Zaaknummer: 200.303.918_01

Rechters: A.L. Bervoets, R.R.M. de Moor en J. van der Steenhoven

Advocaten: R.R.F.J. Palmen en M.M.M. Rooijen

Wetsartikelen: 6:84 BW; 6:94 BW; 6:119BW; 7: 653 BW