

RECHTSPRAAK

Het is onduidelijk of de inlener van een uitzendkracht aansprakelijk is na een arbeidsongeval in een tuindersbedrijf. Onduidelijk waar het ongeval precies heeft plaatsgevonden. Descente gelast.*Feiten*

De inlener (gedaagde) exploiteert een tuindersbedrijf. Werknemer is als uitzendkracht aan de inlener ter beschikking gesteld door uitzendbureau Fix Personeelsdiensten B.V. Vanaf januari 2020 heeft werknemer bij de inlener gewerkt als oogstmedewerker. Op 25 mei 2022 was werknemer bij de inlener aan het werk in de kas. Naar eigen zeggen is hij die dag omstreeks 9:10 uur gevallen in een gangpad in de kas, nabij de uitgang/sorteerafdeling/kantine. Volgens werknemer wilde hij het gangpad uitlopen, maar werd hij verblind door de zon, waardoor hij niet goed kon zien, en is hij vervolgens vóór in de kas vlakbij de uitgang gestruikeld over een in de vloer verwerkte rail van het transportsysteem voor elektrische trolleys, welke rail ter plaatse een stukje uit de vloer stak, en is hij op zijn elleboog gevallen. Werknemer is opgenomen in het ziekenhuis en geopereerd. Bij brief van 15 juli 2022 heeft de gemachtigde van werknemer de inlener aansprakelijk gesteld op grond van artikel 7:658 lid 2 BW. De arbeidsovereenkomst is geëindigd en werknemer ontvangt een ZW-uitkering. Werknemer eist een verklaring voor recht dat de inlener aansprakelijk is voor het letsel dat hij heeft opgenomen.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. De kantonrechter ziet geen reden voor twijfel aan het gestelde dat werknemer op 15 maart 2022 tijdens zijn werk voor de inlener letsel heeft opgelopen door een val. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft werknemer twee op schrift gestelde verklaringen in het geding gebracht van zijn huisgenoot en zijn moeder. De inlener heeft hier zijn vraagtekens bij gezet. Gelet op het verweer staat nu niet vast waar het ongeval van werknemer heeft plaatsgevonden en wat er toen precies is gebeurd. Als er inderdaad een stukje rail uitstak zodanig dat je erover kon struikelen, dan is de inlener aansprakelijk voor het letsel van werknemer en anders is er gewoon sprake geweest van onoplettendheid en/of pech. Daarom lijkt het de kantonrechter zinvol de plaats van het ongeval te bezoeken. Het zou goed zijn dat de mensen die betrokken waren bij de zaak en getuige waren van het ongeval daarbij aanwezig zijn. De aanwezigheid van een tolk Pools is gewenst, waarvoor de inlener zorg dient te dragen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 31-03-2023

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2023:2991

Zaaknummer: KTN-10111860_31032023

Rechters: S.H. Poiesz

Advocaten: P. Kowalczyk en R.J. van Wolferen

Wetsartikelen: 7:658 BW