

RECHTSPRAAK

De verantwoordelijkheid tot het houden van toezicht gaat niet zo ver dat werkgever na het geven van instructies continu toezicht hield om te controleren of werknemer daadwerkelijk de instructies opvolgde.*Feiten*

Werknemer is op 6 augustus 2014 in dienst van uitzendbureau X Force Services B.V. gestart met het uitvoeren van werkzaamheden op het fabrieksterrein van de Suikerunie in Dinteloord. Werknemer werd destijds als uitzendkracht ingeleend door Bilfinger. Op 21 augustus 2014 is werknemer tijdens de uitoefening van zijn werkzaamheden een bedrijfsongeval overkomen. Het ongeval vond plaats toen werknemer bezig was om een rechthoekig rek naar beneden te verplaatsen met behulp van een in het pand aanwezige (bovenloop)hijskraan. Vermoedelijk is werknemer door het rek geraakt, doordat dit vast is komen te zitten achter een reling en daarna losgeschoten is, of doordat het rek is gaan draaien aan de hijskraan. Bij brief van 7 oktober 2015 heeft werknemer Bilfinger aansprakelijk gesteld voor de schade die hij door het ongeval heeft geleden. Op verzoek van werknemer heeft de kantonrechter een voorlopig getuigenverhoor gelast en zowel aan de zijde van werknemer als aan de zijde van Bilfinger zijn getuigen gehoord. Werknemer heeft in eerste aanleg een verklaring voor recht gevorderd dat Bilfinger aansprakelijk is op grond van artikel 7:658 lid 4 BW. De kantonrechter heeft de vorderingen afgewezen. Werknemer komt tegen het vonnis in hoger beroep.

Oordeel

De grieven en het debat spitsen zich toe op de vraag of Bilfinger als ‘inlener’ in de zin van artikel 7:658 lid 4 BW de in het eerste lid van dat artikel bedoelde zorgplicht jegens werknemer heeft geschonden. De grieven zien wat betreft de zorgplicht van Bilfinger op drie punten: (a) de veiligheidsinstructies, (b) het toezicht en (c) het (niet) treffen van adequate maatregelen. Naar het oordeel van het hof is Bilfinger op het punt van de veiligheidsinstructies niet tekortgeschoten in haar zorgplicht. Het betrof eenvoudige en overzichtelijke werkzaamheden. Het verplaatsen van het materiaal is in dit geval alleen mogelijk door het gebruik van een hijskraan en/of goederenlift. Werknemer wist dat voor het gebruik van de hijskraan een hijscertificaat vereist was om concrete veiligheidsredenen. Uit de verklaringen volgt ook dat net voor het ongeval expliciet tegen werknemer gezegd is dat hij de hijskraan niet mocht gebruiken en het afvoeren van het materiaal alleen met de goederenlift mocht. Niet is in te zien welke nadere instructies van Bilfinger konden worden gegeven om werknemer duidelijk te maken dat hij de hijskraan niet mocht gebruiken. Het hof verenigt zich verder met het oordeel van de kantonrechter dat Bilfinger voldoende toezicht heeft gehouden. Gelet op de verklaringen van de meewerkend voorman locatie Suikerunie en X heeft Bilfinger voldoende

specifieke instructies gegeven en voldoende toezicht gehouden. De verantwoordelijkheid tot het houden van toezicht gaat in dit geval niet zo ver dat van Bilfinger kon worden verlangd dat zij, nadat zij opdracht had gegeven om steigermateriaal met de lift naar beneden te transporteren, continu toezicht hield om te controleren of werknemer daadwerkelijk uitsluitend gebruikmaakte van de lift. Eveneens verenigt het hof zich met het oordeel van de rechtbank omtrent de maatregelen die Bilfinger had moeten treffen om het ongeval te voorkomen. Na het geven van een duidelijke instructie aan werknemer kon van Bilfinger niet worden verlangd dat zij hetzij werknemer aan een (eveneens) ervaren collega zou koppelen die hem ervan kon weerhouden om de hijskraan te gebruiken dan wel dat Bilfinger de afstandsbediening buiten het bereik van werknemer had moeten houden.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 28-03-2023

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2023:467

Zaaknummer: 200.295.805/01

Rechters: R.S. van Coevorden, M.D. Ruizeveld en G.J.J. Heerma-van Voss

Advocaten: T. van Harten en M.E. Franke

Wetsartikelen: 7:658 BW en 7:658 lid 4 BW