

RECHTSPRAAK

Kort geding. De gevorderde wedertewerkstelling wordt afgewezen omdat het belang van de werkgever om werknemer op dit moment en onder de geschetste omstandigheden niet toe te laten tot het werk zwaarder weegt.*Feiten*

Dayes B.V. (hierna: Dayes) is onderdeel van Dayes Group B.V. en richt zich op het ontwikkelen, distribueren, importeren en exporteren van consumptiegoederen, zoals textiel, drogisterijartikelen, keukengerei, honden- en kattenvoer en aanverwante artikelen. Werknemer is sinds 1 november 2016 bij Dayes in dienst in de functie van Business Unit Manager Pet Care voor 38 uur per week tegen een salaris van € 11.634,08 bruto exclusief 8% vakantietoeslag en overige emolumenten, waaronder een bonus. In december 2021 en op 31 maart 2022 heeft Dayes twee adviesaanvragen bij de ondernemingsraad ingediend over voorgenomen organisatorische wijzigingen binnen diverse onderdelen van de groep. De ondernemingsraad heeft positieve adviezen uitgebracht. Dayes dient om bedrijfseconomische redenen een ontslaaanvraag in bij het UWV en in verband daarmee het vervallen van de functie van werknemer. Het UWV weigert toestemming te verlenen (a) omdat niet aannemelijk geworden is dat de reorganisatie die werkgever heeft doorgevoerd voor de functie van werknemer zodanige wijzigingen tot gevolg heeft gehad dat deze ertoe heeft geleid dat die functie is vervallen; en (b) hoewel werkgever een grote mate van keuzevrijheid heeft om een werknemer te herplaatsen in een passende functie is het onduidelijk hoe de herplaatsingsprocedure is verlopen, gelet op het feit dat de betreffende functies al waren vervuld voordat werknemer hiervan in kennis was gesteld. Partijen bereiken geen overeenstemming over een minnelijke regeling. Dayes dient een ontbindingsverzoek in. Werknemer verzoekt in kort geding wedertewerkstelling en dat Dayes wordt veroordeeld tot het opstellen van een bericht naar alle personeelsleden van Dayes.

Oordeel

De vraag is of een werkgever gehouden is om een werknemer in de gelegenheid te stellen zijn werkzaamheden uit te voeren, en of dit moet worden getoetst aan de norm van goed werkgeverschap van artikel 7:611 BW. Werknemer stelt in dat verband dat hij tot zijn werkzaamheden van voor 26 september 2022 moet worden toegelaten, omdat het UWV heeft geoordeeld dat zijn functie niet is komen te vervallen en er geen sprake is van het vervallen van werkzaamheden. De kantonrechter overweegt dat Dayes inmiddels een verzoekschrift tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst heeft ingediend. In die bodemprocedure zal aan de

orde komen of het UWV tot een juiste beslissing is gekomen. In deze procedure ligt enkel de vraag voor of werknemer, gelet op de beslissing van het UWV, op heel korte termijn al zijn werkzaamheden, te weten de door hem voor 26 september 2022 verrichte werkzaamheden, moet hervatten. De kantonrechter is van oordeel dat er geen reden is om werknemer nu toe te laten tot zijn werkzaamheden, omdat dat op dit moment te verstoring voor de organisatie van Dayes zou zijn. Het belang van Dayes om de uitkomst van de ontbindingsprocedure af te wachten alvorens werknemer -zo nodig - in de gelegenheid te stellen zijn werkzaamheden te hervatten, weegt zwaarder dan het belang van werknemer om, vooruitlopend op een beslissing op het verzoek, zijn werkzaamheden op de kortst mogelijke termijn te hervatten.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 06-04-2023

ECLI: ECLI:NL:RBGEL:2023:2333

Zaaknummer: 10331578 \ VV EXPL 23-16 \ 512 \ 918

Rechters: C.J.M. Hendriks

Advocaten: M.H. Mouthaan-van Dieren en F.H.A. ter Huurne

Wetsartikelen: 254 lid 5 Rv; 7:611 BW; 7:669 lid 3 sub a BW