

## RECHTSPRAAK

***Vernietiging ontslag op staande voet. Onvoldoende onderbouwd dat werknemster het concurrentie- en geheimhoudingsbeding heeft overtreden door productinformatie bij een leverancier van werkgeefster op te vragen.****Feiten*

Werkneemster is sinds 1 juli 2021 in dienst bij werkgeefster. In het kader van haar functie heeft zij in verband met de uitbreiding van werkgeefster naar het buitenland, met name de Marokkaanse markt, de opdracht gekregen om contact op te nemen met een leverancier van voedingssupplementen. Eind november en december 2022 heeft zij contact opgenomen met deze leverancier. Werkneemster is op 7 december 2022 op staande voet ontslagen wegens het overtreden van het geheimhoudings- en concurrentiebeding. Volgens werkneemster is geen sprake van een dringende reden voor het ontslag op staande voet. Volgens werkneemster ziet het concurrentiebeding op de periode na het einde van de arbeidsovereenkomst en dit beding geldt niet gedurende het dienstverband. In het kader van het geheimhoudingsbeding is van belang dat werkneemster geen informatie heeft opgevraagd die te kwalificeren is als vertrouwelijke bedrijfsinformatie. De contactinformatie van de leverancier voedingssupplementen is immers openbaar toegankelijk en zij heeft enkel algemene productinformatie opgevraagd. Werkneemster concludeert dan ook dat zij onterecht op staande voet is ontslagen. Volgens werkgeefster is het ontslag op staande voet wel rechtsgeldig gegeven. De dringende reden is in de brief van 7 december 2022 vermeld. Volgens werkgeefster heeft werknemer het concurrentie-, relatie- en geheimhoudingsbeding geschonden door informatie op te vragen bij de leverancier voedingssupplementen over producten die werkgeefster verkoopt, en die informatie door te spelen aan [naam]. [Naam] kan met die informatie zijn eigen productlijn op gaan zetten, waardoor werkgeefster mogelijk schade zal lijden. Bovendien heeft werkgeefster imagoschade geleden bij de leverancier voedingssupplementen door de wijze waarop werkneemster heeft gehandeld.

*Oordeel*

In de ontslagbrief van 7 december 2022 is enkel aangegeven dat werkneemster bij de leverancier voedingssupplementen zou hebben nagevraagd of aan haar of aan haar gelieerde personen of ondernemingen producten konden worden geleverd. Vervolgens wordt enkel verwezen naar het tussen partijen overeengekomen concurrentiebeding en geheimhoudingsbeding. Werkneemster stelt vragen over onder andere de suikergehaltes van producten, de mogelijkheid van halalcertificering en verduurzaming van het

verpakkingsmateriaal. Niet volgt uit de e-mailberichten dat zij de informatie opvroeg ten behoeve van zichzelf of [naam], dan wel dat zij aan de leverancier voedingssupplementen heeft gevraagd de producten aan haarzelf of aan [naam] te leveren. Het concurrentiebeding ziet op de periode na de arbeidsovereenkomst en niet op eventuele nevenwerkzaamheden verricht tijdens de duur van de arbeidsovereenkomst. Werkneemster heeft dit beding dus niet overtreden. Werkneemster heeft evenmin het geheimhoudingsbeding overtreden. De kantonrechter is van oordeel dat onvoldoende is onderbouwd dat sprake was van een dringende reden. Het ontslag op staande voet zal worden vernietigd. Het verzoek van werkneemster om toegelaten te worden tot haar werkzaamheden wordt toegewezen en zij heeft eveneens recht op loon vanaf de datum van het ontslag op staande voet.

---

**Instantie:** Rechtbank Zeeland-West-Brabant

**Datum uitspraak:** 12-04-2023

**ECLI:** ECLI:NL:RBZWB:2023:3228

**Zaaknummer:** 10313140 AZ VERZ 23-6 (E)

**Rechters:** Nuijten

**Advocaten:** J. de Wit, E.J.L. Mulderink en mr. E.M.C. van Dort

**Wetsartikelen:** 7:677 BW en 7:681 BW