

RECHTSPRAAK

Werknemer heeft ernstig verwijtbaar gehandeld door opzettelijk reeds genoten vakantie-uren niet te registreren en vervolgens te verzoeken die uren te laten uitbetalen.*Feiten*

Werknemer is sinds 15 november 2020 in dienst bij Elan Wonen, een woningbouwcorporatie. Op de arbeidsovereenkomst is de cao Woondiensten van toepassing. Per 1 december 2020 is de arbeidsomvang van werknemer tijdelijk uitgebreid van 24 uur naar 32 tot en met 1 april 2022. Werknemer heeft daaropvolgend meermaals bij Elan Wonen aangekaart dat hij ook na 1 april overuren maakte en heeft Elan Wonen verzocht om urenuitbreiding c.q. compensatie van de gestelde overuren. Elan Wonen heeft hieraan haar goedkeuring/medewerking onthouden en verwezen naar de cao. Werknemer is verder meegegeven dat hij zijn werkzaamheden beter kan prioriteren en minder werk naar zich toe moet trekken. Begin november heeft Elan Wonen aan haar medewerkers gevraagd of zij hun bovenwettelijke vakantie-uren wilden laten uitbetalen. Werknemer heeft daarop gereageerd dat hij 111,35 bovenwettelijke uren wil laten uitbetalen. Naar aanleiding van dit verzoek is werknemer uitgenodigd voor een gesprek. In dit gesprek heeft Elan Wonen aangegeven dat werknemer diverse vakanties in 2021 en 2022 niet heeft ingevoerd in het systeem. Werknemer heeft in dat gesprek erkend dat hij de uren van 2022 nog moet invoeren, maar ten aanzien van 2021 heeft werknemer zich op het standpunt gesteld dat hij in die periode overuren heeft gemaakt. Elan Wonen heeft werknemer erop gewezen dat hij niet in aanmerking komt voor compensatie voor overwerk. Op 28 november 2022 heeft werknemer zich ziek gemeld. Elan Wonen verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de e-grond.

Oordeel

De kantonrechter wijst het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de e-grond toe. Vaststaat dat werknemer zijn vakantiedagen voor de mei- en herfstvakantie over 2021 en in eerste instantie ook voor 2022 (opzettelijk) niet in het verlofsysteem van Elan Wonen heeft geregistreerd. Nadat Elan Wonen werknemer had aangesproken op het niet registreren van de vakantiedagen voor 2022 heeft werknemer die dagen alsnog ingevoerd. De genoten vakantiedagen in de mei- en herfstvakantie in het jaar 2021, 48 vakantie-uren, heeft werknemer niet alsnog geregistreerd omdat hij over het hele jaar 2021 structureel veel overuren heeft moeten maken. Het staat niet vast dat werknemer overuren heeft gemaakt. Volgens Elan Wonen wilde werknemer bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst meer uren werken dan zij wilde aanbieden en heeft zij aangegeven dat het op de weg van werknemer lag om beter te prioriteren en dat hij te veel onnodig werk naar zich toetrok. Elan

Wonen heeft geen toestemming verleend voor het verrichten van meer uren. Werknemer heeft eigenhandig de beslissing genomen om de gestelde overuren op andere wijze door Elan Wonen te laten compenseren, namelijk in de vorm van uitbetaling van genoten vakantie-uren. Met Elan Wonen is de kantonrechter van oordeel dat deze handelwijze gezagsondermijnd en ontoelaatbaar is, helemaal voor iemand met de functie van gedaagde (concerncontroller). Als concerncontroller was werknemer immers verantwoordelijk voor onder meer het toetsen op de uitvoering en naleving van integriteitscasuïstiek en fraude binnen Elan Wonen. De kantonrechter is van oordeel dat sprake is van ernstig verwijtbaar handelen. Van een concerncontroller mag volstrekt integer handelen worden verwacht. Het handelen van werknemer valt niet als zodanig aan te merken. Werknemer had zich bewust moeten zijn van het onoirbare karakter van zijn handelingen. Daar komt nog bij dat Elan Wonen onbetwist heeft gesteld dat juist het onderwerp integriteit de afgelopen jaren hoog op de agenda heeft gestaan en dat werknemer hierbij vanuit zijn functie nauw was betrokken. Onder deze omstandigheden valt redelijkerwijs niet in te zien hoe werknemer – ook ter zitting nog – meent in zijn recht te staan door op de vermelde wijze het heft in eigen handen te nemen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 19-04-2023

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2023:4026

Zaaknummer: 10246367 AO22-140

Rechters: W. Aardenburg

Advocaten: C.C. Oberman, N.M. Cuppen en H. Kuin

Wetsartikelen: 7:66g BW