

RECHTSPRAAK

Het besluit tot opheffing van een functie was adviesplichtig, zodat ten onrechte geen advies is gevraagd aan de ondernemingsraad.*Feiten*

Insight Nederland, onderdeel van de wereldwijde Insight-groep, heeft een reorganisatie doorgevoerd waarbij de functie van country manager Netherlands is opgeheven en de nieuwe functie van general manager Northern Europe is gecreëerd. De voormalige country manager, werknemer A, is benoemd tot general manager Northern Europe. In juli 2022 heeft werknemer A vertrouwelijk aan de voorzitter van de ondernemingsraad (hierna: OR) gemeld dat Insight Nederland van plan was werknemer B, de senior solution sales manager, te ontslaan. Op 5 augustus 2022 heeft Insight Nederland een ontslagaanvraag voor werknemer B ingediend bij het UWV, en op 8 augustus 2022 is werknemer B op de hoogte gesteld dat zijn functie zou worden beëindigd vanaf 1 september 2022. Op dezelfde dag heeft Insight Nederland werknemer B een memo gestuurd waarin de redenen voor de opheffing van de functie werden toegelicht. Op 31 augustus 2022 heeft werknemer A het memo vertrouwelijk naar de OR gestuurd. Op 9 september 2022 verzocht de OR alsnog om een adviesaanvraag, nadat hun externe adviseur had vastgesteld dat het besluit adviesplichtig was. Op 30 september 2022 bevestigde werknemer A dat de positie van senior solution sales manager zou worden beëindigd, effectief per 1 oktober 2022, en informeerde het personeel hierover via een e-mail. Op 1 oktober 2022 werd werknemer B vrijgesteld van werkzaamheden, en later in november 2022 bereikten werknemer B en Insight Nederland een minnelijke regeling voor de beëindiging van zijn dienstverband. De OR stelt dat Insight Nederland het besluit tot opheffing van de functie van senior solution sales manager heeft genomen zonder advies te vragen, terwijl zij daartoe volgens de OR wel verplicht was op grond van artikel 25 lid 1 onder e WOR.

Oordeel

Insight Netherlands stelt dat de OR niet-ontvankelijk is omdat de beroepstermijn voor indiening van het verzoekschrift door de OR is verstreken. De OK benadrukt dat de ondernemer primair verantwoordelijk is voor een goed verloop van het medezeggenschapstraject, zodat er geen misverstanden kunnen ontstaan over de fase waarin de besluitvorming zich bevindt. Aanvankelijk is alleen de voorzitter van de OR geïnformeerd over het vertrek van werknemer. De OR werd echter pas op 30 september 2022 officieel op de hoogte gesteld van het definitieve besluit. Het beroepschrift van de ondernemingsraad werd binnen de wettelijke termijn ontvangen, waardoor de ondernemingsraad ontvankelijk is in zijn verzoek. De OK is verder van oordeel dat het besluit adviesplichtig was. De OR heeft

betoogd dat het besluit om de functie van senior solution sales manager op te heffen adviesplichtig is volgens de WOR, omdat het een belangrijke wijziging in de organisatie van Insight Nederland betreft. De senior solution sales manager gaf leiding aan een grote en belangrijke afdeling binnen het bedrijf, waar zeventig medewerkers werkzaam zijn. De taken van de manager zullen worden verdeeld tussen de head of sales & business management Netherlands en de lijnmanagers. Insight Nederland betwist dat het besluit een belangrijke wijziging is en stelt dat het logisch voortvloeit uit een eerdere reorganisatie. Volgens de OK is het besluit wel degelijk een belangrijke wijziging, omdat het leidt tot een verandering in taken en verantwoordelijkheden binnen de salesafdeling, inclusief het schrappen van een managementlaag. Dit heeft gevolgen voor de belasting van de head of sales & business management Netherlands en de taken van de lijnmanagers. Insight Nederland had de OR aldus in de gelegenheid moeten stellen om advies uit te brengen. Insight Nederland dient het besluit tot opheffing van de functie van senior solution sales manager van juli 2022 in te trekken, zodat de reeds ingetreden gevolgen van het besluit uiterlijk op 1 augustus 2023 moeten worden teruggedraaid.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 29-03-2023

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2023:922

Zaaknummer: 200.318.133/01 OK

Rechters: C.C. Meijer, W.A.H. Melissen, A.P. Wessels, M.N. Hoogendoorn en S. ten Have

Advocaten: J.J.M. van Mierlo en F.C. van Uden

Wetsartikelen: artikel 25 WOR