

## RECHTSPRAAK

***Voormalig werknemster heeft geen recht op uitbetaling van de overuren. Hiervoor ontbrak onder meer de opdracht of instemming van werkgeefster.****Feiten*

Werknemster was sinds 1 mei 2016 in dienst van Plaza Nedeland B.V. (hierna: Plaza), laatselijk als beleidsadviseur kwaliteit en innovatie. In artikel 3,3 de arbeidsovereenkomst is een bepaling opgenomen over overwerk. De arbeidsovereenkomst is op 31 oktober 2021 beëindigd. In de onderhavige procedure vordert werknemster de veroordeling van Plaza onder meer tot betaling van € 86.353,42 aan onbetaalde overuren. Volgens werknemster heeft zij in de jaren 2019 en 2020 in totaal ruim 2.150 overuren gewerkt. Plaza betwist de vorderingen van werknemster. De kantonrechter heeft de vorderingen van werknemster afgewezen. Werknemster is het daar niet mee eens en is in hoger beroep gekomen.

*Oordeel*

Partijen zijn voor wat betreft te werken overuren in artikel 3,3 van de arbeidsovereenkomst overeengekomen dat Plaza gerechtigd was opdracht tot overwerk te geven. Dat Plaza (impliciet of expliciet) opdracht aan werknemster zou hebben gegeven tot het verrichten van overwerk blijkt naar het oordeel van het hof nergens uit. Werknemster heeft in dit opzicht haar stellingen niet, althans onvoldoende, feitelijk onderbouwd, terwijl de stelplicht en bewijslast dat sprake is van overwerk dat voor vergoeding in aanmerking komt op haar rust. Het hof is van oordeel dat alleen al op grond van het ontbreken van opdrachten tot het verrichten van overwerk de vorderingen van werknemster niet kunnen worden toegewezen en dat haar grieven in dat opzicht niet slagen. Voor zover werknemster heeft betoogd dat Plaza op de hoogte was van het feit dat zij veel meer uren werkte dan overeengekomen en dat Plaza impliciet of expliciet ermee instemde dat werknemster te veel uren werkte en daarvan (bewust) profiteerde, slaagt ook dat betoog niet. Daarbij stelt het hof vast dat werknemster, tot haar e-mailbericht van 31 december 2020, geen financiële consequenties verbindt aan de volgens haar als overwerk gewerkte uren. Het had voor de hand gelegen dat werknemster, indien zij inderdaad al in 2019 van mening was dat zij te veel uren moest werken en dat zij die overuren betaald wilde zien door Plaza, dit op een heldere manier eerder aan Plaza kenbaar had gemaakt. Plaza had dan de juistheid van de gestelde overuren meteen kunnen controleren en had maatregelen kunnen nemen om te voorkomen dat werknemster in de uitoefening van haar taken te veel uren werkte. Die mogelijkheid is haar nu ontnomen. Dat werknemster pas eind december 2020 voor het eerst daadwerkelijk betaling van overuren verzocht, hangt naar het oordeel van het hof onlosmakelijk samen met het feit dat werknemster geen

bevredigende reactie kreeg op een door haar, in verband met de eventuele participatie van werknemster in de onderneming, gedaan “loonhuisvoorstel”. Het hof is van oordeel dat het feit dat werknemster kennelijk teleurgesteld was/werd in haar verwachting te kunnen participeren in de onderneming geen grond biedt om vervolgens de volgens haar, boven het in de arbeidsovereenkomst bepaalde aantal uren, gewerkte uren integraal als overuren in rekening te brengen bij Plaza. Daarbij komt dat een beloning voor het door werknemster binnen redelijke proporties te verrichten overwerk is begrepen in haar salaris.

---

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 06-06-2023

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2023:1836

**Zaaknummer:** 200.302.105\_01

**Rechters:** M.E. Smorenburg, J.I.M.W. Bartelds en R.J. Voorink

**Advocaten:** B.H. Vader en E.V.C. Savelkoul

**Wetsartikelen:** 6:89 BW, 6:248 BW en 150 Rv