

RECHTSPRAAK

De kantonrechter wijst de vordering van werknemster aan achterstallig loon en overige emolumenten toe. Werknemeester doet een beroep op het rechtsvermoeden van artikel 7:610b BW.*Feiten*

Werknemeester is vanaf 2019 op basis van een min/max-overeenkomst werkzaam voor werkgever. Partijen spraken laatstelijk een minimumaantal uren van 4 af, en een maximumaantal uren van 28. Werknemeester beroept zich op het rechtsvermoeden van artikel 7:610b BW en heeft gesteld dat zij structureel meer heeft gewerkt dan het maximumaantal overeengekomen uren. Het gaat in deze zaak om de vraag of, zoals werknemeester stelt en werkgever betwist, werknemeester stelselmatig werd onderbetaald omdat zij meer uren werkte dan waarvoor zij werd betaald.

Oordeel

Werknemeester heeft gesteld dat haar dienstverband vanaf 1 januari 2022 werd geacht een minimale omvang van 121,3 uur per maand te hebben omdat zij gedurende 2021 minimaal dit aantal uren per maand heeft gewerkt. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft zij in de dagvaarding een urenoverzicht opgenomen met daarin in de eerste kolom de uitbetaalde uren en in de tweede kolom het daadwerkelijk gewerkte aantal uren. Uit deze informatie blijkt dat de gemiddelde arbeidsomvang in 2021 121,3 uur bedroeg en dat dit een representatief beeld vormt van de daadwerkelijke arbeidsomvang. Verder heeft werknemeester voldoende onderbouwd dat zij bij mevrouw X vanaf zeker januari 2021 tot 8 april 2022 22,75 uur zorg per week verleende, terwijl zij voor 20 uur per week werd uitbetaald en bij de heer Y zou werknemeester (vanaf april 2021) voor 5,25 uur per week hebben gewerkt, terwijl zij voor 3,5 uren per week werd uitbetaald. Werknemeester heeft in het kader van de juistheid van die stellingen ook diverse verklaringen ingebracht. De kantonrechter oordeelt daarom dat werknemeester vanaf april 2021 gemiddeld 22,75 uur per week voor X werkte en gemiddeld 5,25 uur per week voor Y. Dat betekent dat de arbeidsomvang kan worden vastgesteld op 28 uren per week en dus 121,3 uur per maand. De kantonrechter is van oordeel dat werknemeester voldoende heeft onderbouwd dat zij daadwerkelijk meer uren heeft gewerkt dan waarvoor zij is uitbetaald. De vorderingen van werknemeester worden derhalve toegewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 31-03-2023

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2023:9221

Zaaknummer: 10243478/22-20009

Rechters: A.J. Japenga

Advocaten: D. Pieterse

Wetsartikelen: 7:610b en 7:625