

RECHTSPRAAK

Ontbinding arbeidsovereenkomst wegens verstoorde arbeidsverhouding onder toekenning van de transitievergoeding (€ 17.065,48). Ondanks pogingen werkgeefster tot doorbreking impasse, weigert werkneemster medewerking aan gesprekken en mediation.*Feiten*

Werkneemster is op 1 maart 2006 in dienst getreden van Cirex B.V. (hierna: Cirex), een staalgietery met ongeveer 100 werknemers, in de functie van medewerker Marketing & Sales tegen een brutomaandsalaris van € 2.669,92 bruto inclusief emolumenten. Als gevolg van vloekend en tierend gedrag van werkneemster jegens haar leidinggevende heeft Cirex in oktober 2020 besloten tot de start van een coachingstraject. Werkneemster heeft één gesprek gehad en heeft daarna haar verdere medewerking aan het traject geweigerd. Eind januari 2023 heeft Cirex werkneemster uitgenodigd voor een gesprek waarin zij heeft geprobeerd een mediationtraject op te starten om de communicatie en de samenwerking met werkneemster te verbeteren. Werkneemster is zonder afmelding niet verschenen. Cirex waarschuwt werkneemster daarop officieel haar medewerking aan het mediationtraject te verlenen. In maart 2023 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden waarna nogmaals per e-mail mediation is voorgesteld. Werkneemster heeft dit voorstel andermaal afgewezen. Cirex heeft vervolgens nog een laatste keer voorgesteld om de impasse te doorbreken. Werkneemster heeft dit voorstel wederom afgewezen. Eind april 2023 heeft Cirex werkneemster bericht dat een ontbindingsverzoek zal worden ingediend, waarbij werkneemster tijdens de procedure zal worden vrijgesteld van werkzaamheden met behoud van loon. Cirex verzoekt ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens een verstoorde arbeidsverhouding. In haar tegenverzoek verzoekt werkneemster financiële vergoedingen. Volgens haar heeft Cirex aangestuurd op beëindiging en daarmee ernstig verwijtbaar gehandeld.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Tussen partijen is in geschil wie verantwoordelijk is voor de verstoorde arbeidsverhouding. Uit de feiten blijkt dat Cirex sinds 2020 problemen in de communicatie en samenwerking met werkneemster heeft ervaren. Dat Cirex verklaringen van medewerkers heeft verzameld en overgelegd, betekent niet dat Cirex daarmee heeft bijgedragen aan vijandelijkheid van haar medewerkers tegenover werkneemster, dan wel dan Cirex daarmee de arbeidsverhouding heeft verstoord. Werkneemster ontkent de communicatieproblemen, zodat het Cirex niet kan worden verweten dat zij haar stellingen met deze verklaringen heeft onderbouwd. Daarnaast heeft werkneemster geweigerd aan het

coachings- en mediationtraject mee te werken en kan daarom niet worden gevolgd in haar standpunt dat het voor haar niet kenbaar was dat Cirex problemen met haar ervoer. Ook kan uit de gang van zaken niet worden afgeleid dat Cirex uit was op beëindiging van de arbeidsrelatie. Volgens de kantonrechter kan de verstoorde arbeidsverhouding derhalve niet aan Cirex worden verweten. Het kan werkneemster daarentegen wel worden aangerekend dat zij haar medewerking heeft geweigerd. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden wegens een verstoorde arbeidsverhouding onder toekenning van de transitievergoeding (€ 17.065,48). Werkneemster heeft geen recht op een billijke vergoeding.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 30-06-2023

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2023:2483

Zaaknummer: 10470565 \ EJ VERZ 23-75

Rechters: A. Smedes

Advocaten: R.F. Kötter en C.J.M. Fens

Wetsartikelen: 7:671b lid 1 BW en 7:673 BW