

## RECHTSPRAAK

***Ontslag op staande voet houdt stand, ongevraagd toesturen foto's geslachtsdeel naar collega, geen geloofwaardige verklaring voor verzending foto's, werknemer is gefixeerde schadevergoeding verschuldigd.****Feiten*

Werknemer is sinds 1 februari 2010 in dienst van werkgeefster. Het laatstverdiende salaris bedraagt € 2.975,67 bruto per maand exclusief 8% vakantietoeslag bij een arbeidsduur van 36 uur per week. Op 5 mei 2023 zijn twee foto's met daarop prominent het geslachtsdeel van werknemer in beeld vanaf de privételefoon van werknemer via WhatsApp verzonden naar een van zijn collega's. Werknemer heeft de twee foto's verwijderd uit het WhatsApp-gesprek met deze collega. Werknemer heeft de collega op 5 en 7 mei 2023 meerdere WhatsApp-berichten verzonden waarin hij aangeeft dat dit niet helemaal de bedoeling was, sorry zegt en haar vraagt om te reageren. Werknemer heeft de collega op 5 en 7 mei 2023 ook een paar keer proberen telefonisch te bereiken, maar dat is niet gelukt. Op 8 mei 2023 heeft werknemer in de ochtend na het aanvangen van zijn werkzaamheden zowel de collega als haar leidinggevende telefonisch proberen te bereiken, maar zij waren niet bereikbaar. Nog diezelfde middag vindt er een gesprek plaats met werkgeefster, waarin werknemer erkent dat hij de foto's heeft gestuurd. Werknemer is vervolgens naar huis gestuurd en nog diezelfde dag per brief op staande voet ontslagen. Werknemer verzoekt voor recht te verklaren dat de arbeidsovereenkomst onregelmatig is opgezegd en verzoekt werkgeefster te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding, transitievergoeding en een billijke vergoeding. Ook verzoekt werknemer vernietiging van het concurrentie- en relatiebeding. Werkgeefster concludeert tot afwijzing van de verzoeken en heeft bij zelfstandig tegenverzoek verzocht werknemer te veroordelen tot betaling van de gefixeerde schadevergoeding.

*Oordeel*

De kantonrechter vindt dat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven. Werkgeefster heeft aan het ontslag op staande voet ten grondslag gelegd dat werknemer ongevraagd twee foto's waarop zijn geslachtsdeel prominent te zien is verzonden heeft aan een vrouwelijke collega met wie hij samenwerkt en dat dit ontoelaatbaar gedrag is wat maakt dat van werkgeefster niet gevraagd kan worden de arbeidsovereenkomst met werknemer voort te zetten. De kantonrechter is het met werkgeefster eens dat werknemer beslist geen geloofwaardige verklaring heeft gegeven voor de (onbewuste) verzending van de foto's naar zijn collega. Naast de handelingen die moeten worden verricht om foto's te versturen acht de

kantonrechter de stelling van werknemer dat de foto's ongemerkt vanuit zijn broekzak zijn verzonden óf dat zijn telefoon mogelijk is gehackt óf dat plotseling Snapchat op zijn telefoon bleek te staan, zonder dat hij dit zelf heeft geïnstalleerd, ongeloofwaardig. Dat de foto's zonder medeweten van werknemer bij zijn collega terecht zijn gekomen volgt de kantonrechter dus niet. Vervolgens is uit de WhatsApp-geschiedenis tussen werknemer en zijn collega gebleken dat hij al eens eerder een seksueel getinte cartoon aan zijn collega heeft verzonden. Uit die geschiedenis blijkt de reactie daarop van de collega niet, maar het bevestigt wel dat de manier waarop werknemer communiceerde niet alleen zakelijk was zoals hij zelf stelt. Daarbij speelt ook mee dat werknemer, zij het ten aanzien van leveranciers, door werkgeefster in januari 2023 nog is aangesproken dat hij niet te amicaal moest zijn en niet via WhatsApp moest communiceren. Deze zaken zijn niet aan het ontslag op staande voet ten grondslag gelegd, maar kleuren wel de feiten en omstandigheden die aan het voorval op 5 mei 2023 vooraf zijn gegaan. De door werknemer aangedragen persoonlijke omstandigheden (direct inkomensverlies, annulering vakantie, geen beoogde renovatie van de tuin, 13-jarig dienstverband) staan naar het oordeel van de kantonrechter aan het rechtsgeldig gegeven ontslag op staande voet niet in de weg. Omdat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven worden alle primaire en subsidiaire verzoeken afgewezen. Werknemer wordt veroordeeld tot betaling van de gefixeerde schadevergoeding ter hoogte van één maandsalaris.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 29-06-2023

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2023:3405

**Zaaknummer:** 10518994 / LE VERZ 23-28

**Rechters:** M.M.J. Schoenaker

**Advocaten:** R.L. van der Sanden en F.B.A.M. van Oss

**Wetsartikelen:** 7:653 lid 3 BW, 7:671 BW; 7:672 BW, 7:673 BW; 7:686a BW