

## RECHTSPRAAK

***Ruim geografisch bereik doet aan rechtsgeldigheid concurrentiebeding niet af. Positieverbetering werkneemster weegt niet op tegen belang werkgever. Handhaving concurrentiebeding.****Feiten*

Werkneemster (geboren 1983) is sinds 1 november 2013 bij Danone in dienst, eerst in de functies van Product Technologist Greater China en Senior Product Technologist China Team bij Nutricia Research, de R&D-afdeling van Danone, en laatstelijk op basis van een contract voor onbepaalde tijd als Project Leader voor een salaris van € 6.227,05 bruto per maand. In de arbeidsovereenkomst van werkneemster is een concurrentiebeding en boetebeding opgenomen. Op 20 april 2023 heeft werkneemster de arbeidsovereenkomst met Danone opgezegd per 1 juli 2023. Op 1 mei 2023 heeft werkneemster Danone desgevraagd geïnformeerd dat zij per 1 juli 2023 in dienst wil treden bij Mead Johnson als Manager R&D Product Development. Danone heeft per e-mail van 12 mei 2023 bezwaar gemaakt tegen de indiensttreding van werkneemster bij Mead Johnson. Werkneemster vordert (bij voorlopige voorziening) schorsing van het concurrentiebeding onder meer wegens een te ruim geografisch bereik en aanmerkelijke positieverbetering (€ 1.500 en 40% bonus).

*Oordeel*

De kantonrechter oordeelt als volgt.

*Ruim geografisch bereik doet niet aan geldigheid concurrentiebeding af*

Anders dan werkneemster oordeelt de kantonrechter dat het concurrentiebeding voldoet aan de eisen die artikel 7:653 lid 1 BW stelt. Het concurrentiebeding is schriftelijk met de meerderjarige werkneemster overeengekomen in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Dat het concurrentiebeding, zoals werkneemster heeft gesteld, een grote geografische reikwijdte heeft, doet aan de geldigheid niet af. Ook de stelling van werkneemster dat het concurrentiebeding niet nodig is omdat het belang van Danone om bedrijfsgevoelige informatie geheim te houden wordt ondervangen door het geheimhoudingsbeding, maakt het concurrentiebeding niet ongeldig.

*Geen onbillijke benadeling ondanks positieverbetering voor werkneemster*

Danone heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat werkneemster over bijzondere, vertrouwelijke en specifieke bedrijfsmatige kennis van Danone beschikt, in het bijzonder over het Ultimium Nuturis Powder-project en het Coconoirproject. Danone heeft in dit kader

verwezen naar de index van het overdrachtsdocument. Uit dit document blijkt bij welke projecten werknemster betrokken is (geweest) en over welke informatie uit de verschillende (digitale) mappen zij in dat kader (heeft) beschikt. Deze informatie bestaat uit data die gebruikt worden voor het maken van business cases van bepaalde producten in diverse landen, sales volumes per land, uiteenzettingen van onder andere risico's over ingrediënten, recepten, verpakkingen en consumenten.

Tegenover dit belang van Danone staat het belang van werknemster. Danone heeft gemotiveerd betwist dat de (promotie)mogelijkheden binnen Danone zo beperkt waren dat werknemster wel uit moest zien naar een positie buiten Danone. Werknemster heeft binnen Danone diverse functies vervuld en promotie gemaakt. Dat blijkt uit een staat die Danone heeft overgelegd waarop de door werknemster ontvangen salarisverhogingen en bonussen zijn vermeld. Dat Danone ook in werknemster heeft geïnvesteerd blijkt uit de omstandigheid dat werknemster op kosten van Danone diverse opleidingen en cursussen heeft gevolgd. Bovendien heeft werknemster in april/mei 2023 gesolliciteerd naar de functie van Greater China Product Development Team Leader. Werknemster was door naar de tweede ronde maar heeft zich uit eigen beweging vroegtijdig uit deze sollicitatie teruggetrokken (kennelijk vanwege haar sollicitatie bij Mead Johnson). Zij had, volgens Danone, echter een reële kans dat zij voor deze functie zou worden aangenomen. Werknemster had dus de door haar gestelde forse carrièrestap bij Mead Johnson óók bij Danone kunnen maken in de rol van Greater China Product Development Team Leader. Het salaris en de mogelijkheden zouden na de genoemde, mogelijke promotie alleen maar zijn gegroeid. De conclusie is dat werknemster onvoldoende heeft aangetoond dat zij onbillijk wordt benadeeld door het concurrentiebeding.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 06-07-2023

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2023:6611

**Zaaknummer:** 10561542 VV 23-70

**Rechters:** W. Aardenburg

**Advocaten:** J. Stolk en A.S. van Woudenberg

**Wetsartikelen:** 7:653 BW