

## RECHTSPRAAK

***Werkgeefster is aansprakelijk op grond van artikel 7:658 lid 4 BW voor pizzakoerier die eenzijdig auto-ongeval krijgt.****Feiten*

Vanaf omstreeks 8 februari 2018 heeft werknemer in de weekenden pizza's bezorgd voor Mussie. Hij maakte gebruik van een auto van Mussie. Op 18 maart 2018 heeft werknemer een eenzijdig auto-ongeluk gehad. Hij is met de auto frontaal tegen een boom gebotst en daarbij ernstig gewond geraakt. De auto was bij Goudse verzekerd voor wettelijke aansprakelijkheid. Mussie heeft een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven (AVB) bij Goudse. Op 22 maart 2019 is Mussie aansprakelijk gesteld. Mussie c.s. hebben geen aansprakelijkheid erkend. Goudse heeft verder aan Mussie meegedeeld dat zij de claim niet in behandeling neemt, omdat de schade - schade door of met het gebruik van motorvoertuigen - in de AVB is uitgesloten. De kantonrechter heeft de vorderingen van werknemer afgewezen, omdat er geen arbeidsovereenkomst bestond.

*Oordeel*

Het hof komt tot het oordeel dat Mussie c.s. aansprakelijk zijn op grond van artikel 7:658 lid 4 BW. Om die reden kan in het midden blijven of er een arbeidsovereenkomst heeft bestaan tussen werknemer en Mussie. Aan de vereisten van artikel 7:658 lid 4 BW is naar oordeel van het hof voldaan. Werknemer heeft een pizza bezorgd en verrichtte dus werkzaamheden in het beroep of bedrijf van Mussie c.s. Dat werknemer bij het verrichten van die arbeid schade heeft geleden, staat ook vast. Uit de correspondentie tussen partijen volgt verder dat werknemer geregeld werkzaamheden voor Mussie c.s. verrichtte en daar geld mee verdiende. Dat sprake was van een 'vriendendienst', zoals Mussie c.s. stelt, is onvoldoende onderbouwd. De verrichte werkzaamheden waren bovendien ingebed in de organisatie van Mussie c.s. Naar oordeel van het hof staat dan ook voldoende vast dat werknemer voor zijn veiligheid (mede) afhankelijk was van Mussie c.s. Mussie c.s. hebben nog gesteld dat werknemer op die specifieke dag niet aan het werk was, maar de auto had geleend voor privédoeleinden, in de pizzeria was en zelf heeft aangeboden de pizza te bezorgen. Het hof volgt Mussie c.s. hierin niet gelet op het Whatsapp-contact dat heeft plaatsgevonden. Bovendien merkt het hof op dat ook als werknemer slechts zou zijn 'bijgesprongen', het bezorgen zeer in lijn was met de werkzaamheden en ook dan zou zijn voldaan aan artikel 7:658 lid 4 BW. Mussie c.s. en Goudse hebben verder onvoldoende onderbouwd dat Mussie c.s. aan hun zorgplicht hebben voldaan. Niet is gebleken dat de auto technisch in orde was en bovendien is onvoldoende onderbouwd dat werknemer dringend is geïnstrueerd om zich aan de verkeersregels te houden. Mussie c.s. en Goudse hebben ook onvoldoende onderbouwd dat bij werknemer

sprake was van opzet of bewuste roekeloosheid. Zo is niet voldoende onderbouwd dat werknemer te hard reed, aan het appen was, zijn gordel niet droeg en/of lachgas had gebruikt. Het hof verklaart voor recht dat Mussie c.s. aansprakelijk zijn op grond van artikel 7:658 lid 4 BW. Het hof oordeelt tot slot dat de aansprakelijkheid van Mussie c.s. niet onder de dekking valt van de door Mussie c.s. bij Goudse afgesloten AVB-verzekering.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 18-07-2023

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2023:6113

**Zaaknummer:** 200.311.405/01

**Rechters:** H. de Hek, W.F. Boele en M. Willemse

**Advocaten:** M.W. Fakiri, J.M. Jansen en M. van der Bent

**Wetsartikelen:** 7:658 BW, 7:658 lid 4 BW, 7:611 BW en 7:954 BW