

## RECHTSPRAAK

***WOR: artikel 25 lid 1 onder e WOR; adviesplichtig besluit niet aan de OR ter advisering voorgelegd. Werkgeefster had niet in redelijkheid tot reorganisatiebesluit kunnen komen. De Ondernemingskamer verbiedt (verdere) uitvoering van het (ingetrokken) besluit. Vergoeding advocaatkosten?****Feiten*

Atlassian B.V. (hierna: Atlassian) behoort tot een wereldwijd opererende groep (Atlassian Groep), die zich bezighoudt met de ontwikkeling van producten voor softwareontwikkelaars, projectmanagers en andere softwareontwikkelingsteams. Atlassian Groep is in de Verenigde Staten van Amerika aan de beurs genoteerd, heeft wereldwijd ongeveer 7.000 werknemers in dienst en heeft vestigingen in verschillende landen. Atlassian betreft de vestiging in Nederland (Amsterdam) waar 524 personen werkzaam zijn. Atlassian heeft sinds 2016 een ondernemingsraad ingesteld. Atlassian Groep heeft op 6 maart 2023 een wereldwijde inkrimping van bepaalde bedrijfsonderdelen aangekondigd. De aankondiging geschiedde door middel van een aankondiging op het wereldwijde intranet van Atlassian. De voorzitter van de ondernemingsraad van Atlassian is in de avond van 6 maart 2023 in een vergadering geïnformeerd over de gevolgen van deze beoogde reorganisatie (ontslag van 500 werknemers wereldwijd, waarvan 17 bij Atlassian). Na deze vergadering heeft Atlassian bij e-mailbericht van 6 maart 2023 aan de ondernemingsraad de achtergrond van de aangekondigde reorganisatie en de gevolgen voor Atlassian (ontslag van 17 werknemers) toegelicht. Atlassian heeft binnen een aantal dagen na haar besluit diverse uitvoeringshandelingen verricht. De betreffende werknemers zijn op non-actief gesteld, hun is de fysieke toegang tot het kantoor van Atlassian ontzegd, hun laptops zijn op afstand gewist en opnieuw opgestart en zij zijn losgekoppeld van de digitale applicaties en tools van Atlassian. De advocaat van de ondernemingsraad heeft bij e-mailbericht van 10 maart 2023 aan Atlassian kenbaar gemaakt dat de ondernemingsraad ten onrechte niet vooraf is geïnformeerd over het besluit en dat Atlassian ten onrechte geen advies aan de ondernemingsraad heeft gevraagd over het besluit. In dit e-mailbericht is Atlassian gesommeerd om het besluit met onmiddellijke ingang op te schorten en de ondernemingsraad te informeren over de status van de reorganisatie. Atlassian heeft bij e-mailbericht van 24 maart 2023 aan de ondernemingsraad laten weten dat zij alsnog een adviestraject zou opstarten en heeft vervolgens de betreffende medewerkers laten weten dat zij alsnog mochten afzien van reeds gesloten beëindigingsovereenkomsten. Atlassian heeft hierna de betreffende medewerkers weer toegang tot het kantoor gegeven. De ondernemingsraad heeft bij op 28 maart 2023 ingekomen verzoekschrift de

Ondernemingskamer verzocht (i) voor recht te verklaren dat Atlassian niet in redelijkheid heeft kunnen komen tot het besluit van 6/7 maart 2023 tot reorganisatie/ontslag van 17 werknemers bij Atlassian (hierna: het besluit) en (ii) bij wijze van voorlopige voorziening, Atlassian op straffe van een dwangsom (a) te gebieden voornoemd besluit in te trekken en de gevolgen daarvan ongedaan te maken en (b) te verbieden verdere uitvoering te geven aan het besluit, met (iii) veroordeling van Atlassian tot betaling van de volledige advocaatkosten van de ondernemingsraad. Atlassian heeft bij verweerschrift van 26 april 2023 de Ondernemingskamer verzocht de ondernemingsraad niet-ontvankelijk te verklaren in het verzoek tot betaling van de advocaatkosten van de ondernemingsraad, althans dit verzoek alsmede de overige verzoeken van de ondernemingsraad af te wijzen.

### *Oordeel*

Naar het oordeel van de Ondernemingskamer betreft het besluit van 6 en 7 maart 2023 een belangrijk besluit waarbij 17 werknemers worden ontslagen en gehele afdelingen (nagenoeg) worden opgeheven. Het besluit had daarom tijdig ter advisering aan de ondernemingsraad moeten worden voorgelegd. Vast staat dat het besluit van 6 en 7 maart 2023 niet aan de ondernemingsraad ter advisering is voorgelegd, laat staan dat dit tijdig en voorzien van voldoende informatie is gebeurd. Volgens vaste rechtspraak van de Ondernemingskamer brengt dit mee dat Atlassian bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot het reorganisatiebesluit kon komen. Atlassian heeft ter zitting bevestigd dat het besluit is ingetrokken. Nu Atlassian het besluit heeft ingetrokken, zal zij aan dit besluit geen uitvoering kunnen geven en zal zij voor zover aan het besluit reeds uitvoering was of is gegeven dit moeten terugdraaien. Atlassian heeft dit ook erkend. Atlassian heeft ter zitting toegelicht dat de werknemers die het aangaat (en die niet alsnog uit eigen beweging hebben ingestemd met een beëindigingsregeling) weer volledig aan het werk kunnen; zij hebben toegang tot alle systemen. Gelet op de bijzondere gang van zaken bij de aankondiging van de reorganisatie, de wijze waarop de ondernemingsraad is gepasseerd en het onmiddellijke begin met de uitvoering van de reorganisatie ziet de Ondernemingskamer aanleiding Atlassian zekerheidshalve te gebieden de gevolgen van het besluit voor zover technisch mogelijk ongedaan te maken en Atlassian te verbieden uitvoering te geven aan het ingetrokken besluit. Omdat Atlassian daartoe al de nodige stappen heeft ondernomen om de gevolgen ongedaan te maken, ziet de Ondernemingskamer geen aanleiding om deze veroordeling te versterken met een dwangsom. Wat betreft de door de ondernemingsraad verzochte vergoeding van de volledige advocaatkosten is van belang dat de ondernemer op grond van artikel 22 WOR gehouden is de (advocaat)kosten van de ondernemingsraad die redelijkerwijze noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de ondernemingsraad te dragen. Voor zover daarover een geschil ontstaat, dient dit langs de weg van artikel 36 lid 2 WOR aan de kantonrechter te worden voorgelegd. Tegen die achtergrond is het niet aan de Ondernemingskamer om te bepalen welke kosten tot welk bedrag voor vergoeding in aanmerking komen.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 06-07-2023

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2023:1899

**Zaaknummer:** 200.324.774/01OK

**Rechters:** W.A.H. Melissen, J.M. de Jongh, M.A.M. Vaessen, F. van der Wel en M.N. Hoogendoorn RA

**Advocaten:** P.A.M. Neijtzell-de Wilde, J. Verlaan en H.J. Wiarda

**Wetsartikelen:** 22 WOR; 25 WOR; 36 lid 2 WOR