

## RECHTSPRAAK

***Ontslag op staande voet houdt geen stand, want het ontslag is niet onverwijld gegeven. Toekenning van de gefixeerde schadevergoeding en transitievergoeding. Afwijzing van de billijke vergoeding.****Feiten*

Werknemer is op 1 juni 2019 in dienst getreden bij E-Bizz Group B.V. (hierna: E-Bizz) en vervult de functie van general manager, met een salaris van € 6.590,50 bruto per maand. Werknemer heeft geen tekeningsbevoegdheid. Op 21 februari 2023 wordt werknemer op staande voet ontslagen. De dringende reden die ten grondslag aan het ontslag op staande voet ligt, is de ondeugdelijke overdracht van werkzaamheden, het niet tijdig zorgdragen voor betaling van de loonbelasting of tijdig melding doen van betalingsonmacht bij de Belastingdienst, zich schuldig maken aan witwassen via E-Bizz en het vervalsen van de handtekening van de tekeningsbevoegde persoon (hierna: X) zonder diens goedkeuring. E-Bizz heeft werknemer een sommatie gestuurd en aansprakelijkheid gesteld voor schade wegens onverklaarbaar slechte bedrijfsresultaten. X doet in juni 2023 aangifte bij de politie wegens valsheid in geschrifte, identiteitsfraude en diefstal van geld door werknemer. Werknemer ontkent de aantijgingen. Werknemer verzoekt om de toekenning van een billijke vergoeding.

*Oordeel*

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor een rechtsgeldig ontslag op staande voet moet sprake zijn van een onverwijld opzegging wegens een dringende reden en die reden dient onverwijld aan de werknemer te zijn medegedeeld. Bij de beoordeling van de dringende reden moeten alleen de bij het ontslag opgegeven redenen worden betrokken, zoals opgenomen in de ontslagbrief. De door E-Bizz ontdekte misstanden kunnen om deze reden in onderhavige procedure geen rol spelen. De arbeidsovereenkomst is gerechtvaardigd opgezegd, nu werknemer erkent dat hij de handtekening van X zonder diens toestemming heeft gebruikt. Zelfs in het geval dat X in maart 2020 hiervoor eenmalig toestemming heeft gegeven, is dit geen vrijbrief om de handtekening naar eigen inzicht te gebruiken. Of werknemer hier persoonlijk voordeel bij heeft behaald, doet hier niets aan af. Voorgaande betekent dat sprake is van een dringende reden. Hierbij is van belang dat werknemer feitelijk uit zijn functie is ontheven, nadat E-Bizz in januari 2023 heeft gecommuniceerd dat werknemer zou stoppen en dat alle beslissingen over de bedrijfsvoering door X zouden worden genomen. Werknemer zou in een gesprek met E-Bizz hebben toegegeven de handtekening van X te hebben gebruikt, en ook heeft hij verkeerde inlichtingen verstrekt en niet meegewerkt aan de overdracht. E-Bizz heeft onvoldoende toegelicht dat in de periode tot het ontslag onderzoek is gedaan naar

werknemer, terwijl dit wel op haar weg lag. Een onderzoek dient voortvarend plaats te vinden, omdat na het ontdekken van feiten die een dringende reden opleveren zo spoedig mogelijk het ontslag op staande voet gegeven moet worden. Onvoldoende is toegelicht dat een onderzoek heeft plaatsgevonden en dat dit voortvarend is geweest, waardoor het ontslag niet in stand blijft. Voorgaande betekent dat de loonvordering, gefixeerde schadevergoeding, wettelijke rente en transitievergoeding toewijsbaar zijn. Het handelen van werknemer levert wel een dringende reden op maar is niet ernstig verwijtbaar. De wettelijke verhoging wordt beperkt tot 25%. Van belang is dat X in het buitenland verbleef en werknemer met de dagelijkse leiding was belast, zonder volmacht overeenkomsten aan te gaan. Zonder het handelen van werknemer goed te praten, heeft werknemer wel geprobeerd de onderneming draaiende te houden. De verzochte billijke vergoeding wordt afgewezen, omdat het gebruik van de handtekening zodanig ernstig verwijtbaar is dat dit ook zonder het ontslag op staande voet op korte termijn tot de beëindiging van de arbeidsovereenkomst zou hebben geleid. Werknemer wordt met de gefixeerde schadevergoeding voldoende gecompenseerd voor de opzegging zonder inachtneming van de opzegtermijn.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 20-07-2023

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2023:4940

**Zaaknummer:** 10444855

**Rechters:** C.W. Inden

**Advocaten:** A.M. Verbrugge en S.H.N. de Wijs

**Wetsartikelen:** 7:681 BW, 7:678 BW en 7:677 BW