

RECHTSPRAAK

Werknemer heeft in strijd gehandeld met het voor hem geldende concurrentie/relatiebeding door een concurrerende onderneming te runnen.*Feiten*

Consolid is een gespecialiseerd uitzendbureau op het gebied van transport, logistiek en beveiliging. (Oud-)werknemers A en B zijn vennoten van Person of Interest. Deze vennootschap is op 1 juli 2021 opgericht en heeft als activiteit arbeidsbemiddeling. A is op 15 juni 2015 bij Consolid in dienst getreden. In de arbeidsovereenkomst staat een geheimhoudingsplicht, een nevenactiviteitenbeding en een concurrentiebeding. B is van 1 april 2015 tot 1 april 2017 bij Consolid in dienst geweest. In zijn contract waren ook voornoemde bedingen opgenomen. Op 1 januari 2020 heeft B zijn arbeidsovereenkomst opgezegd. Tijdens een gesprek op 25 mei 2023 is A op staande voet ontslagen. Dit ontslag is dezelfde dag schriftelijk aan hem bevestigd. In die brief is A gesommeerd om zijn concurrerende activiteiten te staken en gestaakt te houden, Person of Interest te liquideren en de overlappende klanten te berichten dat de activiteiten beëindigd zouden worden. Bij brieven van 26 mei 2023 heeft Consolid B en Person of Interest gesommeerd om zich te onthouden van het ontplooiën van onrechtmatige concurrerende activiteiten jegens Consolid. Bij brief van 26 mei 2023 is namens A de nietigheid van het ontslag op staande voet ingeroepen. Consolid vordert o.a. werknemers te veroordelen om per direct hun concurrerende activiteiten te staken en gestaakt te houden.

Oordeel

A stelt zich op het standpunt dat het concurrentie/relatiebeding niet (langer) geldt, omdat zijn functie in februari 2022 is gewijzigd. Consolid weerspreekt dat de functiewijziging van A daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Om die reden kan in dit kort geding niet worden aangenomen dat A deze functie daadwerkelijk heeft vervuld. Het verweer dat het concurrentie/relatiebeding onredelijk bezwarend is, slaagt evenmin. Het concurrentiebeding staat er niet aan in de weg dat A werkzaamheden in de arbeidsbemiddeling verricht in een sector waarin geen sprake is van concurrentie met Consolid. Consolid is slechts actief op het gebied van transport, logistiek en beveiliging. De conclusie luidt dat A gebonden is aan het concurrentie- en relatiebeding. Het beding zal worden beperkt tot één jaar en tot de klanten van Consolid die activiteiten verrichten op het gebied van transport, logistiek en veiligheid. Het nevenactiviteitenbeding heeft voor A geen werking meer. Consolid heeft A immers op staande voet ontslagen. Vooralsnog wordt ervan uitgegaan dat het dienstverband is beëindigd, zodat van nevenwerkzaamheden ook geen sprake meer kan zijn. Werknemers zijn wel

gebonden aan het geheimhoudingsbeding. Consolid heeft echter onvoldoende concreet gesteld en onderbouwd waaruit de overtreding van de geheimhoudingsplicht door hen bestaat.

Onrechtmatige concurrentie

Het is A op grond van het concurrentie/relatiebeding in zijn arbeidsovereenkomst niet toegestaan concurrerende activiteiten te verrichten. Het concurrentiebeding in de arbeidsovereenkomst van B liep twee jaar na het einde van zijn dienstverband met Consolid af. Dat was op 1 januari 2022. Beoordeeld moet worden of sprake is van onrechtmatige concurrentie. De kantonrechter oordeelt dat het stelselmatig en substantieel afbreken van het duurzaam bedrijfsdebet in deze zaak onvoldoende aannemelijk is geworden. Hiervoor wordt in eerste instantie gewezen naar de omzet- en winstcijfers van beide ondernemingen waaruit blijkt dat Person of Interest een zeer kleine speler is in de markt ten opzichte van Consolid. Ook is in deze markt gebruikelijk dat een opdrachtgever zaken doet met meerdere uitzendbureaus. Wel is aannemelijk geworden dat A in strijd met het voor hem geldende concurrentie/relatiebeding heeft gehandeld. Dit blijkt uit het feit dat Gate Gourmet klant is van Person of Interest (dus ook van A) en dat Person of Interest (dus ook A) zaken doet met andere opdrachtgevers van Consolid. Omdat Person of Interest geen “Chinese walls” heeft, wordt het verbod om concurrerende activiteiten te verrichten niet alleen uitgesproken tegen A maar ook tegen B en Person of Interest. Praktisch gezien is het moeilijk voorstelbaar dat A (bijvoorbeeld) geen zaken mag doen met Gate Gourmet en B en/of Person of Interest wel. Op die manier zou het concurrentiebeding te gemakkelijk kunnen worden omzeild. Deze veroordeling zal worden uitgesproken voor de duur van één jaar.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 03-08-2023

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2023:4981

Zaaknummer: C/13/736147 / KG ZA 23-586

Rechters: I.H.J. Konings

Advocaten: E.M. Hoogeveen, M.W.J. Ariëns, L. Mitsinga en C.T.M.M. Robbers

Wetsartikelen: 7:653 BW